

# БОГОСЛОВСКИЙ сборник

# 15

Новосибирская православная  
духовная семинария  
2022

УДК 27-1(051)  
ББК 86.372.24-4

---

---

*По благословению Высокопреосвященнейшего Никодима,  
митрополита Новосибирского и Бердского*

---

---

*Одобрено Синодальным информационным отделом  
Русской Православной Церкви*

*Главный редактор:*

*Высокопреосвященнейший Никодим, митрополит Новосибирский и Бердский, кандидат богословия*

*Заместитель главного редактора:*

*протоиерей Павел Кизюн, ректор Новосибирской православной духовной семинарии, кандидат богословия*

*Редакционная коллегия:*

*протоиерей Борис Пивоваров, доктор богословия — редактор печатной версии*

*протоиерей Александр Реморов, кандидат богословия*

*иеромонах Платон (Флах), кандидат философских наук*

*протодиакон Димитрий Цыплаков, кандидат философских наук*

*Панин Леонид Григорьевич, доктор филологических наук, профессор*

*Журавлев Вадим Викторович, кандидат исторических наук*

*Сузрюкова Елена Леонидовна, кандидат филологических наук*

*Комлева Евгения Владиславовна, кандидат исторических наук.*

© 2022 Новосибирская православная  
духовная семинария

© 2022 Авторы публикаций

## Содержание

### РОЖДЕСТВЕНСКОЕ ПОСЛАНИЕ

Высокопреосвященнейшего НИКОДИМА, митрополита Новосибирского и Бердского, пастырям, монашествующим и всем верным чадам Новосибирской Митрополии Русской Православной Церкви.....5

### ПАСХАЛЬНОЕ ПОСЛАНИЕ

Высокопреосвященнейшего НИКОДИМА, митрополита Новосибирского и Бердского, пастырям, монашествующим и всем верным чадам Новосибирской Митрополии Русской Православной Церкви.....9

### ИЗБРАННЫЕ ДОКЛАДЫ ЕЖЕГОДНЫХ СВЯТО-НИКОЛАЕВСКИХ ЧТЕНИЙ

*Протоиерей Борис Пивоваров*

Церковное богословие и проблемы совершенствования богословского образования ..... 12

*Священник Павел Мальнов*

Антропологический взгляд Афинагора Афинского на человека в картине бытия мира .....39

*Священник Дионисий Васильев*

Эволюция церковного отношения к научному знанию: от Климента Александрийского и Тертуллиана к святым отцам IV–V вв. (на материале комментариев к первой главе книги Бытия) .....48

*Иеромонах Иоанн (Цуриков)*

Преподобные оптинские старцы о молитве Иисусовой.....57

*Протоиерей Игорь Затолокин*

Сведения о последнем священнике Никольского храма села Койново отце Иосифе Юхто .....66

*Священник Михаил Березин*

К вопросу об открытии церквей на территории Северо-Казахстанской области в период с 1943 по 1950 год ..... 73

*Колесников Сергей Александрович*

Православная антропология В.Н.Лосского: аспекты духовного преображения .....81

*Колесникова Алина Викторовна*

Православие и правосознание .....88

*Цыплакова Светлана Михайловна*

Перспективы развития русской духовной музыки: споры начала прошлого и нынешнего столетий, опыт Г.Я. Извекова .....95

## СТАТЬИ

- Ермоленко Станислав Маркович, Кагирин Сергей Алексеевич*  
Цикл толковых канонов в составе древнерусского пастырского  
сборника середины XVI века из собрания Троице-Сергиевой лавры ..... 104
- Протоиерей Максим Мальцев*  
Подвиг мученичества и страданий за веру Христову на примере одной  
сибирской семьи ..... 108

## РАБОТЫ ВЫПУСКНИКОВ НОВОСИБИРСКИХ ДУХОВНЫХ ШКОЛ

- Протоиерей Алексей Матанцев*  
Богopodobие человека ..... 121
- Священник Михаил Рыженков*  
Первая церковь во имя Нерукотворного образа Спасителя  
при Каинском форпосте ..... 138

## ХРОНИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

- XXV Новосибирские Рождественские Образовательные Чтения  
«К 350-летию со дня рождения Петра I: секулярный мир  
и религиозность» ..... 154
- Авторы материалов сборника ..... 194



**РОЖДЕСТВЕНСКОЕ ПОСЛАНИЕ**  
**Высокопреосвященнейшего НИКОДИМА,**  
**митрополита Новосибирского и Бердского,**  
**пастырям, монашествующим и всем верным чадам**  
**Новосибирской Митрополии**  
**Русской Православной Церкви**

Яко Отроча родися нам, Сын, и дадеся  
нам, Егоже начальство бысть на раме  
Его: и нарицается имя Его: Велика  
Совета Ангел, Чуден, Советник, Бог  
Крепкий, Властелин, Князь мира, Отец  
будущаго века.

*(Ис. 9, 6)*

Возлюбленные о Господе боголюбивые пастыри, всечестные иноки и инокини, дорогие братья и сестры!

Ныне радостно и торжественно празднует Святая Православная Церковь дивное священное событие в жизни всего человечества, предвозвещённое ещё ветхозаветными богодухновенными пророками, — Рождество Христово!

Исполнилось время, назначенное Богом для приготовления людей к пришествию в мир Спасителя, и Бог Отец по безмерной и непостижимой любви Своей послал в мир Своего Единородного Сына, предназначенного для нашего спасения *«еще прежде создания мира»* (1 Пет. 1, 20), чтобы искупить род человеческий, восстановить утраченную людьми сыновнюю связь с Богом, исправить в нас Свой образ, искажённый древним грехопадением. Бог снисходит на землю, *«дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную»* (Ин. 3, 15).

Великий отец Церкви святитель Иоанн Златоуст говорит, что день Рождества Христова есть важнейший из всех

праздников, начало и основание их... Ибо к чему праотцы так сильно стремились, что пророки предвозвещали, что праведники желали видеть, — всё это совершилось в день Рождества Христова: Бог явился на земле во плоти и вселился между людьми («Творения». Т. 1. — СПб., 1895. — С. 541; Т. 2. — СПб., 1896. — С. 387).

В этот великий день все мы духовно переносимся мыслями и чувствами к далёкой Вифлеемской пещере, чтобы вместе с чистыми сердцем пастухами и богомудрыми волхвами поклониться великой Тайне Боговоплощения и воспеть пришедшего в мир Спасителя мира. Там, в тишине палестинской ночи, разносилось ангельское пение, в праздничном ликовании воедино соединившее небеса и землю, мир небесный и грешное человечество: *«Слава в вышних Богу, и на земли мир, в человецех благоволение!»* (Лк. 2, 14).

Бог стал человеком, чтобы разрушить преграду между Всеблагим Творцом и Его творением. Через великую любовь и смирение Христа род человеческий, отпавший от благодати Небесного Отца, вновь принимается в райские селения.

Размышляя о Рождестве Христовом, преподобный Симеон Новый Богослов говорит: «Бог, придя в мир, <...> соединил естество Божеское с естеством человеческим, чтобы человек сделался богом, и в этого человека, сделавшегося богом по благодати, таинственно вселилась Пресвятая Троица» (Слово 10).

Исполненный духовной радости святитель Лука (Войно-Ясенецкий) восклицает: «В Рождестве Христовом явлено миру странное и преславное таинство: тёмный вертеп стал Небом, ибо в нём воссиял свет Божества; ясли для корма скота вместили Невместимого всей вселенной Бога; престол херувимский, на котором восседает Бог, заменён Пречистой Девой, на груди Которой возлежит ныне непо-

стижимо для нас вочеловечившийся Предвечный Христос Бог».

В это сложное время неизреченная радость о родившемся Богомладенце да пребывает всегда в ваших сердцах, помогая проходить через жизненные невзгоды и испытания, напоминая о том, что и в горе, и в радости всегда близок к нам Господь, *«яко с нами Бог!»* (Ис. 8, 10).

С нами Бог, в промыслительной Деснице Которого — бытие всего творения. С нами Бог, снизшедший с высоты божественной непостижимости и освятивший Своим смирением нищету Вифлеемской пещеры и убогость рождественских яслей. С нами Бог, стяжавший Святую Церковь ценою Своей драгоценной Крови. С нами Бог, укрепляющий подвижников и венчающий венцами победы святых исповедников веры.

С нами Бог! Разумейте, языцы, и покоряйтесь, яко с нами Бог!

Дорогие отцы, братья и сестры! В этот великий и радостный день милости и благоволения, по слову святителя Василия Великого, «присоединим себя к тем, которые с радостью прияли Господа с небес»! Пусть наши сердца станут яслями, готовыми принять Христа, а добрые дела — драгоценными дарами, которые мы всегда готовы принести Ему. Пусть радость и мир Рождественской вести входят в дом каждого из вас, просвещая души и сердца невечерним светом Христовым!

Паки и паки поздравляю вас с праздником Рождества Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и Новым годом. Пусть наступивший 2021 год будет годом мирным и благоприятным, чтобы мы прожили его в добром здравии, во всяком благочестии и чистоте.

Ко всем вам, дорогие мои, обращаюсь святыми словами апостола Павла: *«Братия, радуйтесь, усовершенство-*

*тесь, утешайтесь, будьте единомысленны, мирны, —  
и Бог любви и мира будет с вами» (2 Кор. 13, 11).*

*Аминь.*

*НИКОДИМ, Митрополит Новосибирский и Бердский,  
глава Новосибирской Митрополии.*

*Рождество Христово.*

*2021 год.*

*Град Новосибирск — Ново-Николаевск*

**ПАСХАЛЬНОЕ ПОСЛАНИЕ**  
**Высокопреосвященнейшего НИКОДИМА,**  
**митрополита Новосибирского и Бердского,**  
**пастырям, монашествующим и всем верным чадам**  
**Новосибирской Митрополии**  
**Русской Православной Церкви**

Христос — Новая Пасха, Жертва живая,  
Агнец Божий, вземляй грехи мира.

*Припев 9-й песни канона Пасхи*

**Возлюбленные о Господе боголюбивые пастыри, все-  
честные иноки и инокини, дорогие братья и сестры!**

**ХРИСТОС ВОСКРЕСЕ!**

С этим жизнеутверждающим призывом в эту пасхальную ночь мы входим в украшенный чертог Небесного Царя, в котором уготован для нас праздничный пир — «Трапеза обильна, насладитесь все! Телец упитанный, никто не уходи голодным! Все насладитесь пиром веры, все воспримите богатство благодати!»

«Небеса убо достойно да веселятся, земля же да радуется, да празднует же мир, видимый же весь и невидимый, Христос бо воста, веселие вечное!» — ныне воспевает Святая Церковь. Воскресение из мертвых Господа и Спасителя нашего — это чудо из чудес, великая отрада ангелов на небе и людей на земле. Воскресение Христово для нас — надежда на вечную жизнь в Царствии Небесном. Исполненный пасхальной радости святитель Григорий Богослов наставляет: «Христос умирает, давая жизнь, разрушая Своей смертью смерть. Он погребён, но восстаёт вновь. Он нисходит во ад, но выводит оттуда души».



Торжествуя победу Христову над адскими силами, святитель Иоанн Златоуст восклицает: «Смерть! Где твоё жало?! Ад! Где твоя победа?! Воскрес Христос, и ты низвержен! Воскрес Христос, и пали демоны! Воскрес Христос, и радуются ангелы! Воскрес Христос, и торжествует жизнь!» И ныне мы, как «воскресение Христово видевшие», созерцаем славу Его своим мысленным взором и слышим Его сладчайшие слова — *«Радуйтесь!»* (Мф. 28, 9). Сколько надежд подаёт нам этот призыв Спасителя! Сколько света он проливает в наши души!

Воскресение Христово — это Праздник Света, потому что Христос, наш Спаситель и Господь, блистанием Своего Божества развеял холодный мрак смерти, которым нас объял царствующий в мире грех.

Воскресение Христово — это Праздник Радости, потому что через Своё Воскресение Спаситель освободил нас от власти ада, который для всего человечества был местом уныния и печали. Это та радость, о которой Спаситель сказал: *«Радости вашей никто не отнимет у вас»* (Ин. 16, 22).

Воскресение Христово — это Праздник Любви, ибо любовь Божия столь безгранична, что даже глубины преисподней не смогли устоять перед исполненным любви к человечеству Сыном Божиим.

Воскресение Христово — это Праздник Жизни, потому что Спаситель наш и Господь через Своё Преславное Воскресение вернул нам бессмертие, которое мы потеряли через нарушение Адамом заповеди Божией. Свершилось предначертанное от века! Отныне смерть не имеет более такой власти над человеком — и теперь *«как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут»* (1 Кор. 15, 22).

Воскресение Христово — это Праздник славы Божией, ибо униженный и истерзанный Иисус из Назарета, осиянный Божественной славой, «воскрес в третий день, путь сотворив всякой плоти к воскресению из мертвых». Истина эта столь значима, что без неё всё теряет смысл, всё обесценивается. «Если нет воскресения, то нет и Бога, нет Промысла», — говорит преподобный Иоанн Дамаскин в своём изложении Православной веры.

В этот праздников Праздник, исполняясь радостью о Воскресении Христа, мы призваны поделиться ею со всеми ближними и дальними, чтобы как можно больше людей стали участниками этого бесконечного торжества. Великая преображающая сила Пасхи Христовой приносит любовь и счастье каждому человеку: утешение скорбящим, ослабление страданий немощным, обретение надежды отчаявшимся.

Возлюбленные о Господе отцы, братья и сестры! Паки и паки приношу вам слова поздравления с великим праздником Светлого Христова Воскресения! Желаю всем счастья, добрых успехов, здоровья и спасения. Пусть же льётся вместе с колокольным звоном пасхальное ликование о Воскресении Христовом, о вечной жизни с Богом из уст в уста, от сердца к сердцу, пробуждая и просвещая наши души светом Христовой любви!

**ХРИСТОС ВОСКРЕСЕ!  
ВОИСТИНУ ВОСКРЕСЕ ХРИСТОС!**

*НИКОДИМ, митрополит  
Новосибирский и Бердский.  
глава Новосибирской Митрополии.  
Пасха Христова 2021 года,  
г. Новосибирск*

# Избранные доклады ежегодных Свято-Николаевских чтений

---

---

Протоиерей Борис Пивоваров, доктор богословия

## **Церковное богословие и проблемы совершенствования богословского образования**

### **Вступление**

Тезис «православное богословие — это церковное богословие» для православного христианина, на первый взгляд, не требует объяснений или доказательств. Однако при тщательном изучении богословского наследия Русской Православной Церкви XIX—XX веков, при системном анализе состояния нынешнего богословского образования утверждение «православное богословие — это церковное богословие» требует чёткого богословского обоснования.

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 1994 года, подчеркнув, что богословское образование является приоритетной общецерковной задачей, своим Определением «**О задачах Церкви в области богословского образования**» указал к предстоящему Поместному Собору разработать **детальную концепцию, которая могла бы явиться основанием новой системы богословского образования**. Более того, Собор выразил пожелание, чтобы внедрение этой системы, с помощью Божией, осуществилось до конца 20-го столетия.

Пункт 2-й этого Соборного Определения при этом гласил:

«Новая система богословского образования должна включать в себя лучшее, что было присуще дореволюционной системе и что существует в современном отечественном и зарубежном опыте православного богословского образования».

Как мы видим, задача разработки концепции, которая могла бы явиться основанием новой системы богословского образования, была поставлена Русской Православной Церковью ещё в 1994 году. Но путь



к решению этой важнейшей заботы Церкви в области богословского образования оказался непростым и нелёгким...

## Часть 1. Что такое церковное богословие?

Словосочетание «**церковное богословие**» впервые встречается у Евсевия Памфила — современника и биографа святого Константина Великого, участника Первого Вселенского Собора, автора «Церковной истории». В конце 30-х годов IV века епископ Евсевий написал сочинение «Церковное Богословие» («Ἐκκλησιαστικὴ θεολογία»). Это сочинение, направленное против Маркелла, епископа Анкирского, отнюдь не содержало в себе то, что было обещано в его названии. Евсевий Памфил, замечательный историограф, не был авторитетным учителем Церкви. Может быть, поэтому забылось даже название этого сочинения.

Почти забытый термин — **церковное богословие** — оказался востребованным русской православной богословской наукой в начале XX века. И востребован он был именно тогда, когда возникла острая потребность отличить **православное богословие** как богословие Церкви Христовой Православной от **богословия вообще**, то есть от произвольного и (или) совсем не православного употребления термина **богословие**.

Заслуга введения в академическое богословие термина **церковное богословие** принадлежит одному из выдающихся богословов Русской Православной Церкви, замечательному патрологу и церковному историку профессору Санкт-Петербургской Духовной Академии **Николаю Ивановичу Сагарде**<sup>1</sup>. Н. И. Сагарда, читавший в 1905—1918 годах в Академии лекции по патрологии, считал, что священномученик Ириней Лионский († ок. 202) «как богослов превосходит всех предшествовавших ему писателей послеапостольского времени». «Он первый представил цельное воззрение на



Н. И. Сагарда (1870–1942/43)

<sup>1</sup> Степень доктора церковной истории этот выдающийся патролог получил в мае 1917 г. за сочинение «Святой Григорий Чудотворец, епископ Неокесарийский. Его жизнь, творения и богословие» (1-е изд. Пг., 1916; переизд.: Свято-Троицкая Сергиева лавра; «Воскресение», 2006). Своё земное поприще Н. И. Сагарда, вероятно, окончил в оккупированном фашистами Киеве в 1942 или 1943 году.

отношение между Богом и миром, раскрытое из собственных принципов христианской веры, и установил основные начала **церковного богословия**, которые в существенном остаются неизменными на все последующие времена»<sup>2</sup>.

Рассматривая учение священномученика Иринея Лионского о Боге, Н.И.Сагарда писал, что «понятие о Боге занимало выдающееся положение в споре **между церковным богословием и гностицизмом**; в этом именно пункте наиболее ясно выступает особенность гностических идей и их различие от церковного учения»<sup>3</sup>.

Говоря о богословском наследии святителя Афанасия Великого, Н.И.Сагарда не только указывает на «тесное родство и согласие сoterиологических воззрений святых Иринея и Афанасия», но и подчёркивает, что «святитель Афанасий ввёл в богословскую науку александрийцев новую струю и этим дал **церковному богословию** новый отпечаток и направление, которыми определён был существенный характер всей последующей церковной богословской науки»<sup>4</sup>.

Вершиной **церковного богословия** Никейской эпохи явились творения святителя Григория Богослова. Вспомним пять его **слов о Богословии** (слова 27, 28, 29, 30 и 31). Н.И.Сагарда, указывая, что «богословием» (в теснейшем смысле слова) тогда признавалось учение о Боге едином по существу и троичном в Лицах, в сочетании с христологией, подчёркивает, что святитель Григорий Богослов в раскрытии троической веры и богочеловечества Иисуса Христа «достиг такой высоты, что по справедливости назван **великим церковным Богословом**»<sup>5</sup>.

Так выдающийся патролог Н.И.Сагарда возвратил в богословский оборот ключевой для православной богословской науки термин — **церковное богословие**.

Словосочетание церковное богословие употреблял профессор Московской Духовной Академии (МДА) **Анатолий Алексеевич Спасский**<sup>6</sup> в своём исследовании «**История догматических движений в эпоху Вселенских Соборов**». Как и Н.И.Сагарда, А.А.Спасский этим словосочетанием характеризовал строго церковное вероучение в сравнении

---

<sup>2</sup> Сагарда Н.И. Лекции по патрологии I–IV века. — М.: Издательский совет Русской Православной Церкви, 2004. — С. 403.

<sup>3</sup> Там же. — С. 398.

<sup>4</sup> Там же. — С. 611–612.

<sup>5</sup> Там же. — С. 663.

<sup>6</sup> Спасский А. История догматических движений в эпоху Вселенских Соборов (в связи с философскими учениями того времени). 2-е изд. — Сергиев Посад, 1914. — С. 48, 117, 223, 232.



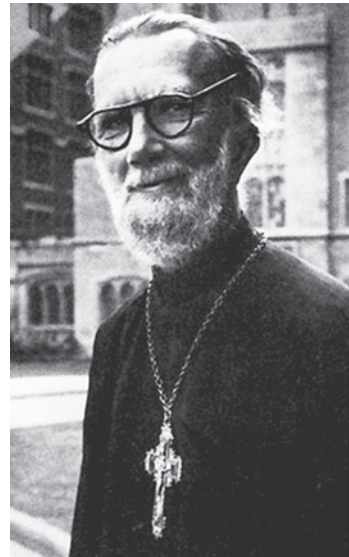
А. А. Спасский (1866–1916)

с претендующими на христианское вероучение философскими воззрениями и системами.

Вслед за Н. И. Сагардой и А. А. Спасским словосочетание **церковное богословие** стал употреблять в своих богословских трудах и **протоиерей Георгий Флоровский**. В законченных к 1936 году очерках **«Пути русского богословия»** это словосочетание употребляется автором несколько раз. Первый раз — при описании реформы богословского образования во втором десятилетии XIX века, когда «среди крайностей мистических и философских увлечений, с одной стороны, и опасений или подозрений — с другой, постепенно обозначается узкий и горный путь **церковного богословия»**<sup>7</sup>.

Второй раз протоиерей Георгий Флоровский говорит о церковном богословии, когда анализирует введение в духовных школах академического Устава 1869 года: «Казалось, что в том попросту и состоит очередная задача новой русской науки, чтобы „догнать“ западное просвещение. Получается, что у нас богословствовали скорее как бы по западнической или западной инерции, а не из внутренней потребности и убеждения. Почти забывали, что строить предстоит **церковное богословие**, а не богословие вообще»<sup>8</sup>.

**Епископ Волоколамский Питирим** (Нечаев; впоследствии — митрополит) на Богословском Собеседовании между членами Русской Православной Церкви и Евангелической Церкви в Германии, проходившем в октябре 1963 года в Троице-Сергиевой лавре, выступил с докладом **«Основные проблемы современного богословского исследования в их развитии с конца XIX века»**. В этом докладе Владыка



Протоиерей Георгий Флоровский (1893–1979)

<sup>7</sup> *Протоиерей Георгий Флоровский*. Пути русского богословия. 4-е изд. с предисловием прот. И. Мейендорфа. — Paris: YMCA-Press, 1988. — С. 146.

<sup>8</sup> Там же. — С. 364.

Питирим утверждал, что вероучение Православной Церкви имеет непрерывную традицию и свято сохраняет преемственность от века святых апостолов и отцов Церкви. При этом он не рассматривал Священное Писание и Священное Предание как два обособленных источника Божественного Откровения, а утверждал, что «Священное Писание и Священное Предание в совокупности служат богооткровенным источником **церковного богословия**»<sup>9</sup>.

Завершая краткий экскурс в историю термина **церковное богословие**, следует указать статью «Богословие», помещённую в V томе «Православной Энциклопедии»<sup>10</sup>. Здесь термин «**Богословие**» (Θεολογία) рассматривается в разных аспектах: как таинство соединения с Богом, как путь непрерывного восхождения к боговедению, в статье имеется раздел «Богословие и философия», также говорится об апофатическом и катафатическом богословии, о богословии и Предании, о богословии в истории Церкви, о богословских дисциплинах. При этом автор статьи протоиерей Владимир Шмалий в разделе «Богословие и Предание» связывает богословие с литургической жизнью Церкви, с церковными таинствами. «**Церковное богословие**, так же как и сама Церковь и её Предание, сверхисторично по содержанию и одновременно исторично по форме передачи»<sup>11</sup>.

Как мы видим, **церковное богословие** выражается во всём многообразии церковно-литургической жизни. Через благодатную церковно-литургическую жизнь все чада Церкви как Христовы ученики (так поначалу и назывались христиане) обучаются вере и жизни православной, не теоретическому, а живому, опытному **церковному богословию** — как надлежит веровать, молиться и жить, чтобы спастись и достигнуть воскресения в жизнь вечную.

В духовной же школе (семинарии, академии) **церковное богословие** изучается через освоение **источников церковного богословия**. Определить круг источников церковного богословия, показать пути и методы освоения их через изучение Священного Писания, Священного Предания и церковной истории в святоотеческом духе — это и есть акту-

---

<sup>9</sup> *Епископ Питирим (Нечаев)*. Основные проблемы современного богословского исследования в их развитии с конца XIX века // «Богословские труды». — Сб. 5. — М.: Изд. Московской Патриархии, 1970. — С. 213.

<sup>10</sup> *Священник Владимир Шмалий*. Богословие // «Православная Энциклопедия». — Том V. — М.: Церковно-научный центр Русской Православной Церкви «Православная Энциклопедия», 2002. — С. 515–520.

<sup>11</sup> Там же. — С. 519.

альная, хотя и не новая задача духовных школ Русской Православной Церкви.

## Часть 2. Проблема воцерковления учебных богословских дисциплин (предметов)

Для того чтобы лучше понять смысл словосочетания **церковное богословие**, следует вспомнить об исключительно важном богословском докладе профессора МДА **Василия Дмитриевича Сарычева**<sup>12</sup>, много лет преподававшего Догматическое богословие. Доклад называется **«Задачи русской духовной школы»**. В сокращении он был опубликован в «Журнале Московской Патриархии»<sup>13</sup>.

Появление доклада далеко не случайно. В конце Великой Отечественной войны в стране началось восстановление жизнедеятельности духовных школ Русской Церкви. В СССР более четверти века не было духовных семинарий и академий. В 1940–1950-е годы назрела необходимость восстановления преподавания церковных дисциплин в новооткрытых духовных школах Русской Церкви. Тогда и встала задача совершенствования преподавания учебных богословских дисциплин (предметов). В 1962 году доцентом МДА Василием Дмитриевичем Сарычевым был представлен доклад **«Задачи русской духовной школы»**. Этот доклад, прочитанный автором 27 мая в МДА на встрече русских богословов с делегацией греческих богословов, остаётся актуальным до настоящего времени.



В. Д. Сарычев (1904–1980)

В своём докладе В. Д. Сарычев отмечал: «Дух истинной церковности должен прививаться всеми дисциплинами, входящими в состав богословского образования. **Церковное богословие** имело и имеет целью прежде всего воспитать и образовать священнослужителей, способных быть добрыми, хорошими пастырями»<sup>14</sup>.

<sup>12</sup> Перед кончиной принял монашеский постриг (с сохранением имени Василий).

<sup>13</sup> Сарычев В. Задачи русской духовной школы // «Журнал Московской Патриархии». – 1962. – № 9. – С. 70–78.

<sup>14</sup> Там же. – С. 75.

«Забвение спасительной цели в богословских дисциплинах способствовало нарушению их внутреннего единства. Многие богословские труды, принятые как руководства в системе духовного образования, были отвлечённые; в лучшем случае они способствовали развитию формального мышления, но по существу были далеки от своей главной задачи — воспитания истинного христианина, разум которого просвещён верою»<sup>15</sup>.

Говоря о необходимости совершенствования богословского образования, Василий Дмитриевич выступал против искусственного разграничения богословских дисциплин:

«Если прежде богословские, церковно-практические и церковно-исторические дисциплины были резко разграничены, то теперь они должны объединиться по внутренней направленности, определяющей их действительную церковность.

Признаком церковности является наличие прямо или косвенно выраженного веро- и нравоучения в каждой дисциплине духовного образования, то есть соприкосновение её в той или иной мере с истинами христианского богословия. Иначе говоря, все науки духовного образования должны быть по возможности духовны. Если выразить обобщение проблемы русского православного богословия, то это будет означать одухотворение, возвышение богословской мысли и вместе с тем придание отечески-богословского характера всем дисциплинам христианского образования»<sup>16</sup>.

Как отмечал В. Д. Сарычев, о необходимости «оцерковления» всех богословских дисциплин в своё время заботился митрополит Московский Филарет (Дроздов), «проникший, по разуму святых отцов, в глубину многих вопросов богословия». Заботился об этом и епископ Феофан Затворник, «построивший на святоотеческой основе своё нравственно-догматическое и экзегетическое богословие». О необходимости «оцерковления» всех богословских дисциплин, как говорил Василий Сарычев, проявлял заботу и Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий I (Симанский).

В своём докладе В. Д. Сарычев подчёркивал: «„Оцерковление“ богословских дисциплин должно стать христианским долгом каждого работника духовной школы, которая через это сможет лучше выполнить своё назначение — воспитание истинных служителей Церкви и дальнейшее развитие православного богословия»<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> Сарычев В. Задачи русской духовной школы... — С. 71–72.

<sup>16</sup> Там же. — С. 77–78.

<sup>17</sup> Там же. — С. 77–78.



Следует вновь сказать, что доклад «Задачи русской духовной школы», прочитанный Василием Дмитриевичем Сарычевым, остаётся актуальным до настоящего времени потому, что по-прежнему актуальной является задача оцерковления богословских дисциплин.

Чтобы совершалось оцерковление учебных дисциплин в духовных школах, необходима постоянная обращённость к источникам церковного богословия, свидетельствующим о спасительной вере Церкви.

Таким образом, **основная учебная задача** учащихся и учащихся духовных школ — уяснив круг, характер и взаимосвязь источников церковного богословия, преподавание богословских предметов строить на этих церковных основаниях.

Вполне понятно, что духовная школа должна иметь широкий круг учебных предметов, и студенту необходимо изучать многое. Но при этом не следует забывать слова апостола Павла: *«Вся же искушающе, добрая держите»* (1 Фес. 5, 21). То есть: «Все испытывайте, хорошего держитесь». Изучать можно многое, но при этом держаться нужно церковного богословия.

А **главная воспитательная задача** духовной школы — помочь обучающимся усвоить свидетельства церковного богословия, сделать их своими, родными, всегда необходимыми. Если же выпускник духовной школы не полюбил богослужение, не навывк постоянно обращаться к Священному Писанию, если не сроднился со святоотеческими творениями, то его духовное образование вряд ли можно считать полноценным.

### **Часть 3. Церковное богословие как основа для совершенствования богословского образования**

35 лет тому назад, в 1985 году, праздновалось 300-летие МДА. На проходившей по этому поводу научно-богословской конференции тогдашний секретарь Совета Академии профессор **архимандрит Платон (Игумнов)** в своём докладе сказал, что «сейчас настоятельно стоит задача вдохнуть в процесс богословского образования новое содержание»<sup>18</sup>.

Одна из сложнейших проблем богословского образования — это многопредметность и разнонаправленность учебных предметов (дисциплин). Об этом ещё в 1985 году ясно сказал тогдашний проректор МДА профессор, доктор богословия **Михаил Степанович Иванов**.

На проходившей по поводу празднования 300-летия МДА научно-богословской конференции Михаил Степанович представил обширный

---

<sup>18</sup> «Журнал Московской Патриархии». — 1986. — № 4. — С. 12.



М. С. Иванов (р. 1941)

доклад — «Академическое богословие (исторический обзор)»<sup>19</sup>. В этом докладе он прямо сказал о многопредметности как об одной из важных проблем богословского образования:

«Важной проблемой, которую решает сейчас высшая духовная школа и которая имеет самую тесную связь с академическим богословием, является проблема соотношения разносторонности богословского образования и его глубины. Она была поставлена ещё в прежней академии, но окончательного решения тогда так и не получила, причиной чему, на наш взгляд, явилось то, что при обсуждении принимались во внимание в основном академические уставы и, в частности, количество дисциплин в академии, определяемое тем или иным уставом. Такой количественный подход позволял выявить наличие многопредметности или узкой специализации. Но он не мог всесторонне опре-

делить качества богословского образования, от которого зависело состояние богословской науки в духовной школе»<sup>20</sup>.

Однако разносторонность глубине не помеха, равно как и глубина — разносторонности. А вот многопредметность, или попросту изобилие схоластических курсов, — это как раз то, что мешает богословскому образованию, не позволяя ему углубиться в православную богословскую стихию<sup>21</sup>.

К настоящему времени указанная М. С. Ивановым проблема многопредметности не только не разрешилась, но и усугубилась. Произошло это в значительной степени благодаря влиянию Болонской системы на российскую систему образования. Болонский процесс вывел регулирование систем высшего образования за рамки национальных границ государств и установил целый ряд требований и критериев для национальных систем, приведших к необходимости реформирования тради-

---

<sup>19</sup> Иванов М. С., проф. МДА. Академическое богословие (исторический обзор) // «Журнал Московской Патриархии». — 1986. — № 1. — С. 59–70.

<sup>20</sup> Там же. — С. 68–69.

<sup>21</sup> В Определении Архиерейского Собора (1994) «О задачах Церкви в области богословского образования» (пункт 12) говорилось о необходимости «озаботиться разработкой новых программ и учебных планов, которые бы исключили параллелизм в преподавании ряда дисциплин».



ционных систем как по форме, так и по содержанию. Введены оценки трудоёмкости (курсов, программ, нагрузки) в терминах зачётных единиц, и этим уже как бы и обеспечивается высокое качество образования. Но ни для кого не секрет, что это не так. Главная задача — как-то впихнуть в болонскую структуру имеющиеся учебные планы и программы и отчитаться за количество зачётных единиц. А о качестве образования остаётся только вздыхать, да, может быть, плакать...

Если принять концепцию богословского образования, построенную на основе церковного богословия, то можно избежать многопредметности и разнонаправленности учебных дисциплин (предметов).

Все изучаемые в семинарии богословские учебные дисциплины могут органично входить в состав следующих комплексных учебных курсов:

Литургическое богословие,  
Святоотеческое богословие,  
Историческое богословие,  
Апологетическое богословие.

При этом содержание всех богословских учебных дисциплин (предметов) призвано соответствовать:

- литургической жизни Церкви,
- святоотеческой богословской традиции,
- современным требованиями историко-филологических наук, а также
- главным современным задачам Церкви:
  - миссионерскому служению,
  - образовательной деятельности.

Известно, что некогда в связи с предполагаемой специализацией было выделено четыре направления: богословское, церковно-практическое, церковно-историческое и библейское. И со временем такое разделение стало привычным. Но как можно разделять богословское направление и библейское? Разве не в Библии содержится превысшее богословие: «*В начале бе Слово*» (Ин. 1, 1)? И как можно у богословского направления отнять Священное Писание, то есть Библию? — Только в схоластической проекции.

Кроме того, если исходить из принципа целостности церковного богословия, становится не вполне оправданным и имеющее место разделение предметов (а также и кафедр): «Ветхий Завет» и «Новый Завет». Разве можем мы изучать Священные книги Ветхого Завета, не обраща-

ясь, как говорится, на каждом шагу, к книгам Нового Завета? Так же, изучая Новый Завет, мы ведь постоянно обращаемся к обетованиям, пророчествам и прообразам Ветхого Завета.

Другое дело — протестанты. У них принцип «Sola scriptura» — «только Писание!» Отсюда же проистекает концепция библейского богословия как особого богословского направления. Отвергая Священное Предание, протестанты декларируют, что только Библия является источником их верований, хотя на самом деле они накопили много своих преданий.

Далее постараюсь очень кратко охарактеризовать каждый из четырёх комплексных учебных курсов, которые могут составить **ядро богословского образования в духовной школе.**

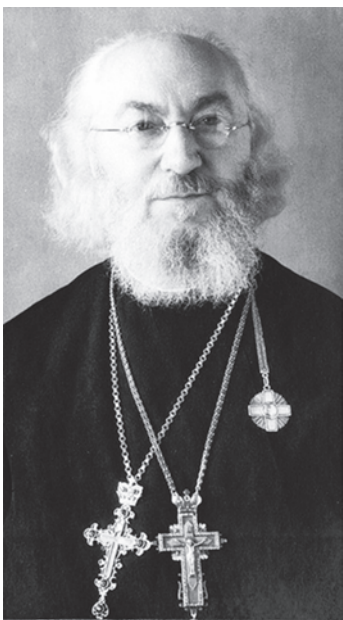
### Литургическое богословие

Основа **Литургического богословия** — это Божественная Евхаристия. Священномученик Иринеи, епископ Лионский, писал: **«Наше учение согласно с Евхаристиею, и Евхаристия в свою очередь подтверждает учение»<sup>22</sup>**. Следовательно, в комплексный курс Литургическое богословие могут входить Догматическое богословие, Гомилетика, Эортология и другие учебные предметы,

получающие наилучшее богословское раскрытие в Литургии и литургической жизни Церкви.

Ректор МДА протоиерей **Константин Ружицкий** (1888–1964), характеризуя кандидатские работы её выпускников 1960 года, в частности, отметил работу на тему «Учение о спасении по службам двенадцатых праздников Постной и Цветной Триоды и Октоиха». Говоря об этой диссертации, ректор МДА отметил:

«На основании анализа богослужебного материала автор показывает, как богослужение, это „**сердце церковной жизни**“, глубоко и точно отражает православное учение о спасении. Богослужение есть общенародное **церковное богословие**: оно должно рассматриваться как непрерывное и живое



Протоиерей Константин  
Ружицкий (1888–1964)

<sup>22</sup> Св. Иринеи Лионский. Творения. — М.: Благовест, 1996. — С. 365.

исповедание веросознания Православной Церкви на протяжении всей её истории; оно есть богословствование всей Церкви»<sup>23</sup>.

Здесь уместно вспомнить, что протоиерей Александр Горский (†1875), знаменитый ректор МДА, советовал студентам внимательно изучать богослужение, потому что оно — «цвет и плод древа жизни Церкви Христовой».

### Святоотеческое богословие

Завершая заседания Четвёртого Вселенского Собора (453 г.), святые отцы воскликнули: «Сия вера апостольская, сия вера **отеческая**, сия вера православная, сия вера вселенную утверди!» То есть вера православная — вера святоотеческая.

**Святоотеческое богословие** — это не только курсы Патрологии и Патристики. Это православная сотериология, которую Церковь хранит и преподаёт нам в творениях святых отцов: в их словах, беседах и поучениях, в исследованиях Писания, в богослужебных текстах, символах, догматах и правилах, в обличениях ересей, а кратко сказать — во всём святоотеческом наследии.

### Историческое богословие

В Историческом богословии, как вслед за священником Сергием Мансуровым<sup>24</sup> указывал архимандрит Иннокентий (Просвирнин), главный стержень — агиография. О важности агиографии говорит и Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл: «Идеалом нашего народа была святость. Это общенациональная идея. И поэтому те, кто достигал святости, кто реализовывал этот общенациональный идеал, становились героями, героями духа, подвижниками, светильниками — теми, на кого равнялись люди» («О национальной идее»).

Церковно-исторические источники составляют ту драгоценную часть Церковного Предания, без изучения которой не может быть полноценного богословского образования. Важнейший аспект Исторического богословия — это миссионерская деятельность Церкви. С благовестия апостолов в День Пятидесятницы и до сего времени через проповедь и Святое Крещение Господь прилагает к Церкви Своей спасаемых (Деян. 2, 47). И только после того, как будет проповедано Евангелие всем наро-

<sup>23</sup> *Протоиерей Константин Ружицкий, ректор МДА.* Тематика кандидатских работ студентов Московской Духовной Академии // «Журнал Московской Патриархии». — 1960. — № 4. — С. 42.

<sup>24</sup> *Священник Сергей Мансуров.* Очерки по Истории Церкви // «Богословские труды». — Сб. 6–7. — М., 1971–1972.

дам, наступит кончина мира. Следовательно, история Церкви может быть рассматриваема как история распространения Благовестия Христова. Естественно, что в данном комплексном курсе достойное место займут и такие предметы, как Церковная история, История Русской Церкви, а также другие традиционные церковно-исторические учебные дисциплины.

### Апологетическое богословие

**Апологетическое богословие** призвано дать православный экклезиологический анализ всему тому многообразию религиозного опыта, который находится вне православия. Источники церковного богословия дают довольно чёткие очертания **церковной веры — веры Церкви Христовой православной**. Поэтому органически связанными разделами в комплексном учебном курсе Апологетическое богословие являются такие учебные предметы, как Православная апологетика, Апологеты Древней Церкви, Основное богословие, Сравнительное богословие, Сектоведение. И поскольку все церковные соблазны и разделения коренятся в различном понимании церковности, то Апологетическое богословие призвано стать надёжным богословским стражем православной экклезиологии.

\* \* \*

Поскольку в настоящем докладе речь идёт о совершенствовании богословского образования, то нужно отметить также следующие актуальные заботы.

Необходимо уделять значительно большее внимание **написанию сочинений**, а также **подготовке и произнесению проповедей и богослужбной практике в целом**. Всё это нельзя отделять от целей и задач церковного богословия, если желаем, чтобы студенты семинарии не относились к написанию сочинений и произнесению проповедей формально («лишь бы как-нибудь сдать»). Если предлагаемый шаг будет сделан, то успешней будет подготовка и защита выпускных квалификационных работ.

## Часть 4. Педагогическая подготовка

Особая забота современного семинарского образования — **педагогическая подготовка** к пастырскому служению в сфере образовательной деятельности Русской Православной Церкви. При каждом приходе имеется (должна быть!) Воскресная школа. Значит, каждый приходской свя-

ценнослужитель должен быть готов преподавать Закон Божий в Воскресной школе или, если есть квалифицированный преподаватель, курировать Воскресную школу, стараясь непосредственно участвовать в её жизнедеятельности.

Более того, образовательная деятельность прихода не должна ограничиваться церковной опекой Воскресной школы. Приход, имеющий хорошо поставленную Воскресную школу, выражаясь современным языком, должен быть ресурсным центром, всемерно помогающим распространению и совершенствованию преподавания основ православной культуры в общеобразовательных организациях — школах, гимназиях и лицеях.

А если приход является учредителем Православной гимназии, общеобразовательной организации, то обосновывать необходимость добротной педагогической подготовки семинариста нет необходимости.

Вкратце следует резюмировать: выпускник семинарии должен быть готов преподавать в Воскресной школе и (или) Православной гимназии Закон Божий, а в общеобразовательной организации (школе, гимназии, лицее) — «Основы православной культуры».

В связи с вышесказанным вынужден с сожалением отметить, что центры подготовки церковных специалистов не учитывают и не удовлетворяют потребности в систематической подготовке церковных специалистов для образовательной деятельности Русской Православной Церкви в указанных сферах: Воскресные школы, Православные гимназии, православные дошкольные образовательные учреждения и особенно — государственные и муниципальные школы, где преподаётся учебный предмет «Основы православной культуры».

Эти центры призваны готовить специалистов в области катехизической, миссионерской, молодёжной и социальной деятельности Церкви. А как быть с подготовкой специалистов по церковно-образовательному служению? А ведь при каждом приходе, повторяюсь, имеется (должна быть!) Воскресная школа. Кроме того, где-то недалеко от храма есть и муниципальная школа или даже несколько школ... Если об этом не забывать, то получается, что необходимость в подготовке церковных специалистов в сфере образования и педагогики не меньшая, чем, например, в сфере социального и молодёжного служения.

И ещё одно направление образовательной деятельности Русской Церкви — **теологическое образование**. Известно, что в настоящее время актуальной заботой является расширение и утверждение преподавания теологии в вузах. Есть и параллельная забота — получение диплома о теологическом образовании воспитанниками некоторых семинарий

или некоторыми воспитанниками семинарий, которые осваивают соответствующие образовательные программы.

Но для того, чтобы, функционируя в научно-образовательном пространстве России, теологическое образование достигло своей просветительской цели, и в преподавании, и в изучении теологии необходимо не забывать о **церковном богословии**. Потому что опора на **богословие вообще** — это шаткая опора, а **опора на церковное богословие даёт необходимый стержень теологическому образованию** и не позволяет ему раствориться в межрелигиозном пространстве «многообразия религиозного опыта»<sup>25</sup>.

Появившееся не так давно странное словосочетание «современное богословие» с православной позиции церковного богословия требует критического осмысления. Выражение «современное богословие», а также выражение «современная богословская мысль», например, любит употреблять недавно вышедший на широкую богословскую стезю профессор О. Б. Давыдов, который считает, что «в современном богословии конфессиональные различия не имеют никакого значения». А в интервью от 3 апреля 2020 года он выдал следующее «откровение»: «Мы живём в эпоху небывалого богословского расцвета, являемся современниками целой плеяды блестящих христианских богословов и философов, среди которых Милбанк, Харт, Хёсле, Шиндлер, Ориган, Хауэрвас, Тейлор, Макинтайр, Каннингем и другие. Развивать можно любые направления мысли, но необходимо делать это на уровне современной мировой богословской мысли и в диалоге с философией».

Но православная святоотеческая богословская наука не ставила задачи искать новые течения в богословии. Церковное богословие не стремится искать и так называемые богословские компромиссы, потому что своей двусмысленностью они никого не удовлетворяют. Актуальные богословские и общественно значимые вопросы православное богословие, то есть церковное богословие, освещает, не отступая от православного правила веры и благочестия. Примеры: «Основы учения Церкви о достоинстве, свободе и правах человека» (2008 г.), «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви» (2000 г.).

---

<sup>25</sup> Это выражение Уильяма Джемса, автора книги «Многообразие религиозного опыта» (1902).

## Часть 5. Пример обращения к церковному богословию

Для того чтобы стало более понятным — чем **церковное богословие** отличается от **богословия вообще**, позвольте привести следующий пример.

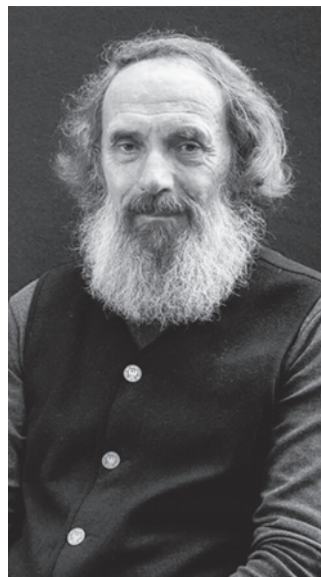
Речь пойдёт о приснопамятном профессоре МДА, замечательном патрологе **Алексее Ивановиче Сидорове**. Этот великий труженик на ниве церковного богословия почил о Господе 23 февраля 2020 года. Вечная ему память!

Благодарно вспоминая о нём и его обширных богословских трудах, теперь, когда Господь уже призвал его от земных трудов к блаженному упокоению, можно во славу Божию поведать и о том, как он от **богословия вообще** пришёл к **церковному богословию**. Сказать об этом позволительно, потому что он сам неоднократно писал об этом.

Алексея Ивановича, уже состоявшегося учёного — кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Института истории СССР — в 1988 году, в год празднования 1000-летия Крещения Руси, Господь привёл в Московскую Духовную Академию. Здесь он был назначен сначала преподавателем истории Древней Церкви. Впоследствии же он стал заведующим кафедрой Патрологии МДА. С 2003 по 2008 год он (по совместительству) работал ведущим научным сотрудником Института мировой литературы РАН, где возглавлял группу византийской литературы.

С 1997 года он — профессор МДА и ПСТБИ. В 1999 году за выдающуюся научно-педагогическую деятельность и совокупность научных работ ему была присуждена степень доктора церковной истории. Профессор Алексей Иванович Сидоров — автор более ста научных работ, из них — десяти книг.

Будучи профессором МДА, Алексей Иванович Сидоров более всего занимался переводами творений святых отцов и преподаванием Патрологии. Этот подвижник на ниве православного просвещения также был вдохновителем, составителем и главным редактором ряда книжных серий, посвящённых богословскому святоотеческому наследию (например, серии «Библиотека отцов и учителей Церкви»). О его трудах можно было бы прочитать обширную лекцию. Но в соответствии с темой настоя-



А. И. Сидоров (1944–2020)



щего доклада мне хотелось бы сказать именно о том, как он пришёл от богословия вообще к церковному богословию. Сам Алексей Иванович об этом пути подробно написал в предисловии к книге **«Святоотеческое наследие и церковные древности»** (Т. I. — М., 2011. — С. 5–8).

Будучи ещё светским учёным, в 1981 году Алексей Иванович защитил кандидатскую диссертацию на тему «Проблема гностицизма и синкретизм позднеантичной культуры». Опытный переводчик, он много лет тщательно изучал памятники древней христианской письменности, знакомясь в это же время с творениями святых отцов первых веков церковной истории.

Далее познакомимся с извлечением из исповеди Алексея Ивановича. Эти слова он назвал именно исповедью, которую и поместил в указанном выше предисловии к книге «Святоотеческое наследие и церковные древности»:

«До прихода своего в Церковь я увлёкся „лжеименным ведением“, то есть гностицизмом и манихейством, с удовольствием погружаясь в прелестный мир пустых интеллектуальных фантазий различных гностических систем, ведущих человека к духовной гибели.

Чудом избежав, по Промыслу Божию, поглощения этой „многоголовой гидрой“ (так называл св. Ириней Лионский гностическую ересь), я в процессе своего воцерковления столкнулся с более серьёзной опасностью — ересью оригенизма. Ориген (как и Евагрий Понтийский) мне представлялся глубоко и ошибочно не оценённым Церковью мыслителем и богословом, который в силу случайных исторических и личностных обстоятельств подвергся соборному осуждению.

Должен отметить, что в подобной точке зрения меня утверждали и многочисленные научные труды западных исследователей, как протестантских, так и католических, для которых посмертная апология Оригена является ныне преобладающей тенденцией.

Я был уверен, что, отделив в оригенизме многие замечательные и глубокие мысли от заблуждения, можно восстановить историческую истину и тем самым принести велию пользу Церкви.

Потратив немало лет на изучение сочинений Оригена и Евагрия, я с трудом осознал тот факт, что даже если одна ложка дёгтя портит бочку мёда, то когда в эту бочку выливается ведро дёгтя, тогда о мёде просто не может идти речи.

Прелесть оригенизма и ныне является опасностью, куда более пагубной, чем заблуждения „лжеименного ведения“, поскольку она претендует на то, чтобы быть высшей **христианской** мудростью. Такое якобы „интеллектуальное богословие“, будучи по своей главной интенции эли-



тарным, разрушает суть Благовествования Господа, так как уничтожает органичную связь ума с сердцем как главным средоточием, фокусирующим в себе благодать Боговедения»<sup>26</sup>.

Продолжая эту свою исповедь, Алексей Иванович сообщил, что для понимания лживости оригенизма, к сожалению, ему потребовался не один год. «Хотя в этом долгом осознании, — отметил затем он, — был и положительный момент: благодаря изучению святоотеческих творений выработалось противоядие от различного вида псевдоинтеллектуальных прелестей, которые постоянно и настойчиво искушают церковное веро-знание»<sup>27</sup>.

Начиная с 2009 года Алексей Иванович Сидоров все свои исследования вёл уже строго в русле церковного богословия. Это показывают и названия последовавших его трудов:

«Становление древнецерковного богословия и его характерные черты» (2009);

«Церковное богословие в период от Первого до Второго Вселенского Собора» (2009);

«Церковное богословие в начальный период христологических споров: соблазны ересей и борьба за православие» (2010).

Так Алексей Иванович пришёл к глубокому пониманию, что **православное богословие — это церковное богословие**.

Нам же этот замечательный исследователь святоотеческих творений оставил важную заповедь:

«Православие, при всём богатом разнообразии цветовых оттенков, есть и всегда останется Православием, а ересь — ересью. Это постоянно должен помнить всякий православный учёный, если он хочет быть православным исследователем»<sup>28</sup>.

На отпевании Алексея Ивановича были сказаны такие слова: «Он всегда радовался тому, когда видел в людях стремление воспринять учение святых отцов, воспринять их жизнь не просто как какое-то знание, а прежде всего как повод самим подражать святоотеческому учению»<sup>29</sup>.

Вечная память незабвенному труженику на ниве православного просвещения и защитнику церковного богословия!

---

<sup>26</sup> Сидоров А. И. Святоотеческое наследие и церковные древности. — Том 1. Святые отцы в истории Православной Церкви. — М.: Сибирская Благовонница. 2011. — С. 6–7.

<sup>27</sup> Там же. — С. 7.

<sup>28</sup> Там же. — С. 17.

<sup>29</sup> Из надгробного слова проректора по научной работе МДА протоиерея Александра Задорного.

## Часть 6. Развивается ли богословие?

Говоря о церковном богословии, невозможно не коснуться проблемы «догматического развития». Мы привыкли к тому, что все науки развиваются или, по крайней мере, должны развиваться. Развиваются естественнонаучные учебные дисциплины, развиваются философские системы. В 19–20-м столетиях протестантские теологи увлеклись исследованием истории развития христианских догматических учений.

«История догматов» превратилась в XIX–XX веках в увлекательную науку, в которой **история христианского вероучения**, или **история христианского богословия**, стала исследоваться и излагаться наподобие истории философских учений. Для исследователей **истории христианской мысли** главными стали вопросы: кто из писателей (философов, богословов) на кого, когда и как повлиял и насколько оригинальной является та или иная богословская система.

Православные же богословы не учили о развитии богословия в протестантском или католическом духе, но под развитием иногда понимали «выработку догматических формулировок».

**Источником церковного богословия является единая вера Церкви.** За эту *«веру, однажды преданную святым»*, призывал подвизаться святой апостол Иуда (Иуд. 3). О **единой вере** свидетельствовал и святой апостол Павел: *«Один Господь, одна вера, одно крещение»* (Еф. 4, 5).

**Архиепископ Василий** (Кривошеин; 1900–1985) даёт следующее описание веры церковной: «Церковь свято хранит *„веру, однажды“* и раз навсегда *„преданную святым“* (Иуд. 3). „Послеудя святым отцам“, — так начинают своё знаменитое определение о вере (орос) отцы Четвёртого Халкидонского Собора. Таким путём и впредь должно идти подлинное православное богословие. Верность отцам — его основной признак. Не потому только, что они **древние** отцы, хотя свидетельство древности всегда ценно, а потому, что в их творениях подлинно выражена **вера церковная**, как её предвещали пророки, научил Христос словом и делом, проповедали силою Духа Святого апостолы, определили Соборы, разъяснили отцы. „Сия вера апостольская, сия вера отеческая, сия вера православная, сия вера вселенную утверди“. И вот эту веру должно неизменно выражать всякое православное исповедание и определение»<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> *Архиепископ Василий (Кривошеин)*. Символические тексты Православной Церкви. — М.: «Сардоникс», 2003.

Известный богослов **Владимир Николаевич Лосский** о так называемом «догматическом развитии» писал: «Осмелится ли кто, вопреки всякой очевидности, говорить о каком-то коллективном прогрессе в познании тайн христианского учения, о прогрессе как следствии **догматического развития** Церкви?». И со свойственным ему юмором продолжал: «Не началось ли это **развитие** с „евангельского детства“, чтобы после „патристической юности“ и „схоластической зрелости“ дойти до печальной дряхлости учебников богословия?»<sup>31</sup>.



В. Н. Лосский (1903–1958)

Прекрасное изъяснение того, в чём состоит существо богословия как науки, содержится у священномученика Иринея, епископа Лионского, пострадавшего за Христа около 202 года. Это свидетельство содержится в его знаменитом творении «Обличение и опровержение лжеименного знания», более известном под латинским названием «Adversus haereses» — «Против ересей». Написано было это творение в 80-е годы II века. Священномученик Иринея не ставил себе задачи составлять «систематическое богословие». Он писал о Церкви Христовой, защищая веру Церкви от еретиков-гностиков, распространявших свои лжеучения.

«Церковь, хотя и рассеяна по всей вселенной даже до концов земли, но приняла от апостолов и от учеников их Веру в единого Бога Отца, Вседержителя, сотворившего небо и землю, и море, и всё, что в них, и во единого Христа Иисуса, Сына Божия, воплотившегося для нашего спасения»<sup>32</sup>.

А далее древнехристианский богослов даёт удивительную характеристику веры и учения Церкви Христовой.

«И ни весьма сильный в слове из предстоятелей церковных не скажет иного в сравнении с сим учением, ибо никто не выше Учителя, — ни слабый в слове не умалит предания. Ибо, так как вера одна и та же, то и

---

<sup>31</sup> Лосский В. Предание и предания // «Журнал Московской Патриархии». — 1970. — № 4. — С. 73.

<sup>32</sup> Св. Иринея Лионский. Творения. — М.: Изд. «Паломник» и «Благовест», 1996. — С. 49.

тот, кто многое может сказать о ней, не прибавляет, и кто малое, не умаляет»<sup>33</sup>.

Это похоже на собирание манны в пустыне: *«И сделали так сыны Израилевы и собирали, кто много, кто мало; и меряли гомором, и у того, кто собрал много, не было лишнего, и того, кто мало, не было недостатка: каждый собирал, сколько ему съесть»* (Исх. 16, 17–18).

Готовясь обличать лжеименное знание (еретический гнозиз), святой Ириной сразу же после вышеприведённого рассуждения о неумаляемости и неприбавляемости веры и учения Церкви говорит о церковном познании и обучении.

«Большее же или меньшее знание некоторых, по мере разумения, состоит не в изменении самого содержания, — не в том, чтобы измышляли иного Бога, кроме Создателя, Творца и Питателя сей вселенной, как будто не довольствуясь Им, или иного Христа, или иного Единородного, но в том, что тщательно исследуют мысль сказанного в притчах и соглашают с содержанием веры, — в том, что раскрывают ход дел и Домостроительство Божие относительно рода человеческого <...>, показывают, почему было много заветов с родом человеческим, и учат, какое отличительное свойство каждого из заветов <...>, с благодарным чувством изображают, для чего Слово Божие стало плотию и пострадало»<sup>34</sup>.

Воскликнув с апостолом Павлом: *«О, глубина богатства и премудрости и знания Божия! Как непостижимы суды Его и неисследимы пути Его»* (Рим. 11, 33), — святой Ириной заключает: «В этом состоит знание»<sup>35</sup>.

Если внимательно проанализировать вышеприведённые рассуждения святителя Ирины Лионского, то можно сказать, что здесь представлена целостная **концепция святоотеческой методики церковного богословия**, которая не утратила своей значимости до настоящего времени. Основанием для этой концепции и методики является **вера Церкви**, синонимически определяемая святым Иринеем в его богословских трудах также как «учение Церкви», «предание Церкви», «апостольская проповедь», «проповедь Церкви», или просто — **вера, учение, предание, проповедь**.

---

<sup>33</sup> Св. Ириной Лионский. Творения... — С. 50.

<sup>34</sup> Там же. — С. 50–51.

<sup>35</sup> Там же. — С. 51.

## Часть 7. Богословское образование и интернет

Говоря о совершенствовании богословского образования, невозможно не коснуться проблем, связанных с разнообразными потоками информации, в частности, идущими через интернет.

О том, какие огромные возможности открывают новые образовательные технологии, — сказано и написано очень много. Без компьютера и интернета мы, кажется, и шагу ступить уже не можем. **Но есть и противопоказания.** Нам порой кажется, что теперь всё, что нужно, легко можно найти, скачать, сохранить на диске... Но если при этом внимательно не читать, не изучать то полезное, что ты скачал, если не проработать найденный источник или книгу, то от всего полученного будет мало пользы, поскольку без усилий, без труда информация не усваивается! И весь эффект от такой технологии обучения — это пустая самонадеянность. А в результате — никаких твёрдых знаний и навыков, которые достигаются не лёгкостью скачивания информации, а большим учебным трудом.

Читать Священное Писание, творения святых отцов, литургические тексты и исследования — это не чтение эсэмэсок. Это — благоговейный духовный и спасительный труд, к которому необходимо прививать вкус.

Есть сторонники переформатирования богословского образования путём приспособления к современным информационным требованиям. Например, архимандрит Кирилл (Говорун) в феврале 2010 года убеждал: «Важно понять, что сейчас совершенно меняется парадигма образовательного процесса. Это связано с несколькими моментами. В настоящее время происходят изменения глобальной образовательной системы. Эти изменения экстраполируются и на систему духовного образования. Изменение парадигмы образования связано прежде всего с процессами, которые происходят в обществе, в сфере знания, сфере информации»<sup>36</sup>.

«Мы являемся свидетелями информационной революции, когда меняется отношение к информации, — считает архимандрит Кирилл (Говорун). — Информация меняет человечество, информация меняет мир. Мы живём в эпоху даже не информационного, а постинформационного общества. Что это означает? Человечество накопило огромное

---

<sup>36</sup> Доклад первого заместителя председателя Учебного комитета Русской Православной Церкви архимандрита Кирилла (Говоруна), прозвучавший 3 февраля 2010 года на конференции докторантов в Общецерковной аспирантуре и докторантуре им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. [Примечание: архимандрит Кирилл — ныне уже бывший сотрудник Русской Церкви в сфере образования.]

количество информации, которое выросло за последние годы в геометрической прогрессии».

Да, информация сильно меняет мир, меняет человека. Но в лучшую ли сторону меняет? Человечеству начинает грозить перспектива трансгуманизма. Поэтому нужно ли устремляться за таким лукавым и опасным «прогрессом»?

Компьютер, конечно, нужен. И в интернете можно найти полезные материалы. Но разве нужно системе духовного образования сообразовываться с процессами глобализации?

Примером **богословия вообще** (а не **церковного богословия**) можно назвать портал Богослов.ги. Деятельность портала, по словам его руководства, направлена «на достижение конкретных целей: мы стремимся создать качественную научно-богословскую среду, наладить диалог между богословскими и светскими науками, сделать богословие по-настоящему актуальным». Новых участников портала они приглашают к сотрудничеству, как в клуб: «„Добро пожаловать в наш клуб!“ — Да, именно клуб. Портал Богослов.ги — это место, где встречаются интеллектуалы, клуб любящих мыслить и открывать для себя новое».

Но чему нас учит святой апостол Павел? Он призывает нас: *«Смотрите, поступайте осторожно, не как неразумные, но как мудрые, дорожа временем, потому что дни лукавы»* (Еф. 5, 15–16). Потому что постмодернистское «богословие» — это не церковное богословие, значит, не спасительное.

Когда говорят, что нужно совершенствовать систему образования, то обычно употребляют слова «реформа образования». Но **само по себе** и **само для себя** (как самоцель) реформирование образования положительных результатов не даёт. Реформы в сфере образования бывают и непродуманными, и скороспелыми, и неудачными.

В области же православного богословского образования, как призывал профессор МДА В.Д.Сарычев, требуется **«оцерковление»** богословских предметов. В основе образования, которое дают духовные школы Русской Православной Церкви, должно быть не **богословие вообще**, а **церковное богословие**. Тогда преобразится вся система богословского образования Русской Церкви. И не будет нужды периодически поднимать вопрос о необходимости реформирования системы образования в духовных школах Русской Церкви.

Богословское образование нуждается не в реформах, а в преобразении. А основание для этого и путь к этому — церковное богословие. Основание для построения новой системы богословского образования на фундаменте церковного богословия в Русской Православной Церкви

сохранилось — это непрерывная благодатная литургическая жизнь Церкви Христовой Православной, всегдашней хранительницы живого, опытного церковного богословия и Святоотеческого Предания.

К этому призывали нас те замечательные церковные богословы, которые получили богословское образование ещё в дореволюционных духовных школах или учились церковному богословию в семинариях и академиях, восстановленных в первые годы после гонений на Церковь.

С благодарностью хочется назвать следующих подвижников русской богословской науки:

- **профессор-протоиерей Александр Ветелев**, ещё до революции учившийся в Казанской Духовной Академии, преподаватель Гомилетики, пламенный проповедник слова Божия;
- **профессор Алексей Иванович Георгиевский**, литургист, духовный писатель, который также ещё до революции окончил духовное училище и стал одним из первых студентов духовных школ, открытых в конце Великой Отечественной войны;
- **профессор Василий Дмитриевич Сарычев** (в постриге Василий), преподаватель Догматического богословия МДА, автор многих глубоких богословских трудов;
- **архимандрит Иоанн (Маслов)**, воспитанник Глинской пустыни, преподаватель Пастырского богословия и Практического руководства для пастырей, духовный писатель, педагог;
- **протоиерей Валентин Радугин**, преподаватель Минской (Жировицкой) семинарии, затем Одесской семинарии, затем — МДА, знаток церковной истории и мудрый наставник студентов;
- **архимандрит Иннокентий (Просвирнин)**, доцент МДА, великий подвижник богословской науки: церковный историк и источниковед, агиограф, книгоиздатель, паче иных потрудившийся на ниве духовного просвещения.

Вечная память этим и многим ныне не названным незабвенным труженикам духовных школ, хранителям церковного богословия!



Протоиерей Александр Ветелев (1892–1976)





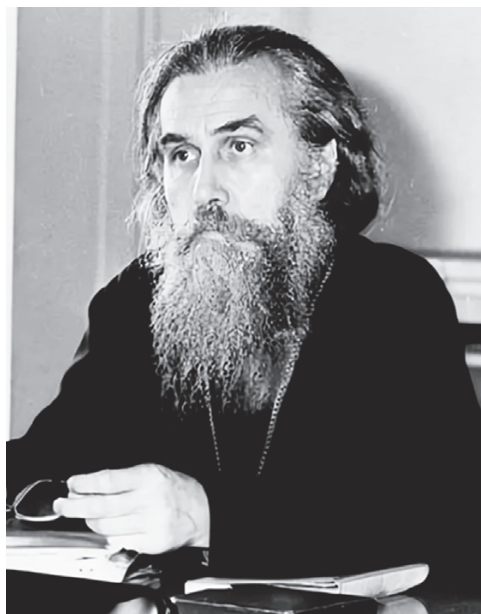
Протоиерей Валентин Радугин  
(1928–2019)



Схиархимандрит Иоанн (Маслов)  
(1932–1991)



А. И. Георгиевский  
(1904–1984)



Схиархимандрит Сергей (архимандрит  
Иннокентий Просвирнин; 1940–1994)



Апостол Павел учит: *«Помните наставников ваших, которые проповедовали вам слово Божие, и, взирая на кончину их жизни, подражайте вере их»* (Евр. 13, 7).

Надо бы ещё назвать и старейшего профессора МДА, ныне здравствующего, которому уже пошёл десятый десяток лет. Это мудрейший **Константин Ефимович Скурат**<sup>37</sup>, доктор церковной истории, знаток святоотеческой письменности. Читайте его книги, если хотите утвердиться в вере православной и церковном богословии!



К. Е. Скурат (1929–2021)

## Выводы

Какие можно сделать выводы по материалам представленного доклада?

1. **Основная учебная задача** православной духовной школы — уяснить круг, характер и взаимосвязь источников церковного богословия. И, имея твёрдый учебный план (состав и порядок учебных дисциплин), сформированный на принципах церковного богословия, давать студентам духовной семинарии прочные знания по всем основным богословским направлениям: литургическому, святоотеческому, историческому и апологетическому.

Если же учебный план менять едва ли не каждый год, то трудно ожидать совершенствования семинарского образования. Когда деревце часто пересаживают, то вряд ли оно приживётся, а уж об ожидаемых плодах и говорить не приходится...

2. **Основная воспитательная задача** православной духовной школы — помочь обучающимся усвоить драгоценные свидетельства церковного богословия, сделать их своими, родными, всегда необходимыми. Ведь если выпускник духовной школы не полюбил богослужение, не приобрёл навык регулярно читать Священное Писание, не сроднился со святоотеческими книгами, то полученное им духовное образование и воспи-

---

<sup>37</sup> Профессор К. Е. Скурат скончался 15 декабря 2021 года и погребён в историческом некрополе МДА, который располагается в Троице-Сергиевой лавре у здания Царских чертогов.

тание невозможно признать полноценным. Даже если этот выпускник на «хорошо» и «отлично» сдаст экзамены.

3. **Непременным условием для получения добротного богословского образования является благочестивая жизнь студентов.** В Слове 20 (о догмате Святой Троицы) святитель Григорий Богослов связывает богословствование с добродетельной жизнью, во всём согласной с заповедями Божиими: «Хочешь ли со временем стать богословом и достойным Божества? — Соблюдай заповеди и не выступай из повелений. Ибо дела, как ступени, ведут к созерцанию. Трудись телом для души. И может ли кто из людей стать столь высоким, чтобы прийти в меру Павлову? Однако же и он говорит о себе, что видит только *зерцалом в гадании*, и что наступит время, когда узрит *лицем к лицу* (1 Кор. 13, 12)»<sup>38</sup>.

\* \* \*

В заключение доклада хотелось бы выразить надежду, что работа над составлением **Концепции образовательной деятельности Русской Православной Церкви** будет завершена (а ведётся она с 2011 года). И что с Божией помощью всё-таки будет выработан общецерковный подход к образовательной и просветительной деятельности Святой Русской Церкви. А лучше сказать — к просветительно-образовательному служению Церкви.

Как любили говорить алтайские миссионеры: **«Свет Христов просвещает всех!»**

\* \* \*

**«ДА СОХРАНИТ РУССКОЕ БОГОСЛОВИЕ СИЛУ ХРИСТОВУ И ТВОРЧЕСТВО БОЖИЕ!»**

*Николай Никанорович Глубоковский,  
доктор Богословия Московской Духовной Академии,  
профессор Петроградской Духовной Академии,  
профессор Петроградского Университета,  
профессор Софийского Державного Университета,  
член-корреспондент Императорской Академии наук*

*Из предисловия к исследованию «Русская Богословская Наука в её историческом развитии и новейшем состоянии» (Варшава: Изд. редакции «Воскресное чтение», 1928. С. 2).*

---

<sup>38</sup> Святитель Григорий Богослов, архиепископ Константинопольский. Собрание творений: В 2-х тт. — Т. 1. — Репринт. изд. — Б/м.: Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1994. — С. 305.

## **Антропологический взгляд Афинагора Афинского на человека в картине бытия мира**

Афинагор Афинский — учитель раннехристианской Церкви II века, апологет. До нас дошли два его сочинения: трактат «О воскресении мертвых» и «Прошение о христианах». Получив классическое платонико-философское образование, Афинагор применял его в своих апологиях для защиты христианского вероучения. К сожалению, до нас дошли незначительные сведения о личности этого выдающегося автора раннехристианской Церкви, что, возможно, обусловлено существованием в тот период нескольких Афинагоров, имевших отношение к христианской общине Афин.

Исследуя труды Афинагора Афинского, стоит говорить не о личности самого автора, а об авторитетности его трактатов с точки зрения христианского вероучения. По мнению ряда исследователей богословского наследия Афинагора, таких как П. П. Мироносицкий и отец иеромонах Кирилл (Зинковский), Афинагор относится к последователям школы гиппократиков. Такое заключение, по их мнению, можно сделать из того, что Афинагор в своём трактате «О воскресении мертвых» применяет терминологию, которой пользовались последователи Гиппократов для описания физических функций человека. Афинагор — первый из раннехристианских отцов Церкви, кто представляет человека с точки зрения анатомии. Это говорит о том, что Афинагор уходит от негативного понимания материи, представляя важность человеческого тела в его эсхатологии. Формируя представление о человеке как сложном дихотомическом существе, состоящем из тела и души, Афинагор вводит в христианское вероучение особое антропологическое представление о человеке, сопряжённое, в том числе, с медицинской наукой того времени. Такой новаторский подход Афинагора Афинского открывает совсем иное представление о человеке и его месте в картине бытия мира. Подобное сопряжение богословско-философского понимания человека с медицинско-техническим знанием о нём актуально и по сей день. Человек, по мнению Афинагора, является целостным существом, состоящим из тварного тела и бессмертной души, которые — по премудрому замыслу Творца Бога — не поддаются никакому разделению.

Прежде чем дать представление о взглядах Афинагора Афинского на человека в картине бытия мира, стоит упомянуть следующих христианских антропологов, занимавшихся исследованием его трактатов.

Одним из крупнейших отечественных исследователей трудов Афинагора по праву считается П.П.Мироносицкий. В его работе «Афинагор, христианский апологет II века»<sup>1</sup> освящается богословская проблематика представлений Афинагора о Боге и человеке, а также подтверждается авторство его трактатов. В работах архимандрита Киприана (Керна) «Патрология» и «Антропология святителя Григория Паламы»<sup>2</sup> досконально исследуется антропологическая концепция Афинагора, его восприятие материи и описание материи как тварного или тленного состояния. К.Е.Скурат в своих «Трудах по патрологии»<sup>3</sup> отмечает светскость мнений Афинагора, а также его философско-рационалистический подход к христианскому учению. В исследовании К.И.Скворцова «Христианский философ Афинагор»<sup>4</sup> философско-богословская концепция афинагоровского восприятия христианского вероучения рассматривается как апологетический фактор рационального доказательного вероучительного принципа раннехристианской Церкви. Иеромонах Кирилл (Зинковский) в своей работе «Учение о материи в sacramентально-антропологическом аспекте в трудах богословов Александрийской школы, великих каппадокийцев и преподобного Максима Исповедника»<sup>5</sup> отмечает важность терминологического аппарата, выведенного Афинагором, при описании материи. Это говорит о том, что логическое построение описательного аппарата Афинагора является смещением философско-эллинистического знания о материи и человеке и христианского понимания материи и человека.

Среди зарубежных исследователей трудов Афинагора следует отметить Р. Гранта, Л. Барнарда, Б. Пудерона, Д. Руниа<sup>6</sup>. В большинстве своём

<sup>1</sup> *Мироносицкий П. П.* Афинагор, христианский апологет II века. – Казань: Типо-литография Императорского Университета, 1894.

<sup>2</sup> *Архимандрит Киприан (Керн).* Патрология / Свято-Сергиевский православный богословский институт в Париже. – М.-Париж, 1996; *Он же.* Антропология святителя Григория Паламы. – М.: Паломник, 1996.

<sup>3</sup> *Скурат К. Е.* Воспоминания. Труды по Патрологии (I–V века). – М.: Троицкий собор г. Яхрома, 2006.

<sup>4</sup> *Скворцов К. И.* Христианский философ Афинагор // «Труды Киевской Духовной Академии». – 1867. – № 5. – С. 143–169.

<sup>5</sup> *Иеромонах Кирилл (Зинковский).* Учение о материи в sacramентально-антропологическом аспекте в трудах богословов Александрийской школы, великих каппадокийцев и преподобного Максима Исповедника: Дисс. ... д-ра богословия. – М.-СПб., 2014.

<sup>6</sup> *Grant R.M.* Athenagoras or Pseudo-Athenagoras // «Harvard Theological Review». – 1954. – № 47. – P. 121–129; *Barnard L.W.* Athenagoras. De resurrectione: The Background and Theology of the 2nd Century Treatise on the Resurrection // «Studia Theologica cura Ordinum Theologorum Scandinavicornum edita» [Lund: Gleerup]. – 1976. – Vol. XXX. – P. 1–42; *Pouderon B.* L'Authenticité Du Traité Sur La Résurrection Attribué à l'Apologiste

зарубежные исследователи Афинагора Афинского высказывают предположения относительно принадлежности ему трактатов «О воскресении мертвых» и «Прошения о христианах», а также исследуют проблематику, связанную с философскими представлениями Афинагора о Боге, человеке, материи и использовании особого терминологического аппарата в апологетических трактатах.

Нам же видится, что Афинагор является первым учителем христианской Церкви, который представил человека как особое центральное дихотомическое существо в картине бытия мира, доказав важность человеческого тела в человеке и подтвердив особую значимость материи в картине бытия мира.

«И Бог, конечно, сотворил человека не напрасно — ибо Он премудр, а никакое дело премудрости не бывает напрасно, — и не для собственной пользы, ибо Он ни в чём не нуждается (Деян. 17, 24–25); Тому, Кто совершенно ни в чём не нуждается, ничто из созданного Им не может служить к собственной Его пользе. Также и не для кого-нибудь из созданных Им творений Он сотворил человека»<sup>7</sup>. По мнению Афинагора, Бог, будучи самодостаточен, творит человека для Самого Себя. Такое положение вещей говорит о том, что Божественная благодать в извечном своём замысле уже изначально заложила человека как самое наилучшее и главное творение Своего Премудрого Промысла. Бесспорно, для Афинагора такой богословско-философский подход есть единственное рациональное объяснение в вопросе причины творения человека.

Вторым богословско-философским аспектом, касающимся творения человека как центрального звена материального мира, для Афинагора является материальное воскресение человека. Важным пониманием в концепции воскресения человека у Афинагора является воскресение конкретного, целого, неповреждённого человеческого тела, соединённого с конкретной душой, которая до смерти обитала в конкретном теле. Любое механическое повреждение тела после воскресения будет устранено премудрой силой Творца. Афинагор говорит: «Воскресение разрушившихся тел есть дело и возможное, и угодное, и достойное Создателя»<sup>8</sup>. Относительно вопроса воскресения человека стоит сказать

---

Athénagore // «Vigiliae Christianae». – 1986. – Vol. 40. – Issue 3. – P. 226–244; *Runia D.T. Verba Philonica, ΑΓΑΛΜΑΤΟΦΟΡΕΙΝ, and the authenticity of the De Resurrectione attributed to Athenagoras* // «Vigiliae Christianae». – 1992. – Vol. 46. – Issue 4. – P. 313–327.

<sup>7</sup> «Афинагора Афинейского, философа и христианина, рассуждение о воскресении мертвых» / Пер. с древнегреческого языка Михаила Протопопова. – СПб.: Тип. Св. Синода, 1791. – С. 11.

<sup>8</sup> Там же. – С. 9.

следующее: по мнению П. П. Мироносицкого, «истину воскресения человека впервые провозгласило в мир христианство: язычникам она не была известна. Язычникам была лишь известна идея бессмертия души, но не бессмертия всего человека в его целом составе»<sup>9</sup>. Как мы видим из афинагоровского трактата «О воскресении мертвых», основной идеей воскресения человека является не призрачность восставшей плоти или воскресение человеческой души, а реальное воскресение конкретного человеческого тела в полном его составе, сопряжённое с конкретной душой человека, бывшей до его физической смерти. Такой афинагоровский догмат о воскресении человека был чужд языческой философии, что принципиально прослеживается в богословской мысли Афинагора как ответ на несостоятельность понимания эллинистической философией материи и тела человека.

Теперь стоит рассмотреть механизм воскресения человека, представленный Афинагором, с точки зрения медико-технического знания того времени. Афинагор, говоря о воскресении человеческого тела, смерть которого наступила вследствие механических повреждений, а также тех тел, которые подверглись разного рода повреждениям после смерти, прибегает к следующим медико-техническим обоснованиям процесса смерти, разложения, а затем и самого воскресения: «Обыкновенно говорят, что многие тела погибших при кораблекрушениях и в реках делаются пищей рыб, также многие тела умирающих на войне или по другой какой-нибудь горестной причине и несчастью лишаящихся погребения, пожираются встречными животными. Когда таким образом тела истребятся и составляющие их части и члены распределятся по многим животным и посредством питания соединятся с телами питающихся, то, во-первых, говорят, невозможно их отделение, и к тому, во-вторых, присоединяют ещё более затруднительное. Так как из животных, напивавшихся телами человеческими, некоторые годны в пищу людям и, проходя чрез их чрево, соединяются с телами потребивших их, то по необходимости части людей, которые сделались пищей принявших их животных, поступают в тела других людей, так как напивавшиеся ими животные препровождают принятую пищу к тем людям, для которых сами они послужили пищей. Далее трагически говорят о детях, которых родители вследствие голода или бешенства решились пожрать»<sup>10</sup>. Далее Афинагор обосновывает несостоятельность аргументов языческой философии, касающихся невозможности воскресения человека, смерть которого наступила вследствие описанного механического повреждения. Свою

---

<sup>9</sup> *Мироносицкий П. П.* Афинагор, христианский апологет II века. — С. 254.

<sup>10</sup> «Афинагора Афинейского, философа и христианина, рассуждение о воскресении мертвых». — С. 4.

апологию Афинагор выстраивает на медико-технических знаниях о разложении человеческой плоти и отделении её от иного органического вещества. Афинагор говорит: «Иначе они знали бы, что не всё, что принимает кто-нибудь, уступая внешней необходимости, обращается в среднюю пищу животному, но иное тотчас по принятии окружающими желудок частями портится и изблёвывается, отделяется или иным образом извергается, так что не подвергается даже первоначальному и естественному пищеварению, а не только что не соединяется с питающимся существом. Равным образом и не всё, что сварилось и подверглось первоначальному изменению, вполне поступает в питающиеся части тела, ибо иное в самом чреве утрачивает питательную силу, а иное после вторичного изменения и переваривания в печени отделяется и соединяется с чем-либо другим, не имеющим питательной силы. И после изменения, совершающегося в печени, не всё поступает в пищу людям, но отделяется в обыкновенных извержениях, и та пища, которая остаётся, иногда в самых питаемых членах и составах превращается во что-нибудь другое, смотря по преобладанию избыточествующего и более обильного вещества, которое обыкновенно повреждает или в себя обращает то, что к нему приводит»<sup>11</sup>.

После рассуждений о механических повреждениях, разложении и смерти человека Афинагор приводит аргументацию в защиту процесса воскресения человека: «Воскресшие тела составятся опять из своих собственных частей, а из упомянутых веществ ни одно не будет их частью, даже не будет иметь и вида или места части, и притом не останется навсегда в воспринявших его членах тела и при воскресении их не воскреснет, так как для поддержания жизни тогда не будут нужны ни кровь, ни влага, ни желчь, ни воздух. А что сказать о телах человеческих, которые не назначены в пищу ни одному животному и которым, по достоинству природы, определена могила только в земле, так как Творец не назначил и другое какое из животных в пищу животным того же вида, хотя предоставил он свойственную природе их пищу находить в животных разного с ними рода? Так как с другой стороны противоестественное никогда не может поступить в пищу нуждающимся в ней членам и составам, а поступающее в пищу не может соединиться с тем, чего оно не питает, то и тела людей никогда не могут соединиться с подобными им телами, для которых эта пища противоестественна, хотя нередко проходит чрез их чрево по какому-нибудь ужасному несчастью; не имея питательной силы и рассеявшись по тем частям вселенной, от которых получили первоначальное своё происхождение, вещества соединяются с теми последними

---

<sup>11</sup> «Афинагора Афинейского, философа и христианина, рассуждение о воскресении мертвых». — С. 4.



на время, на сколько каждому из них придётся; потом же они опять отделяются от них премудростью и силою Того, Кто снабдил всякое животное существо свойственными ему силами — и соответственно природе соединяются каждое со своим, хотя бы были они сожжены огнём или сгнили в воде, хотя бы были поглощены зверями или другими животными, хотя бы иной член, отторгнутый от целого тела, разложился прежде прочих членов. Соединившись опять друг с другом, они займут прежнее место, чтобы составить то же тело и дать новую жизнь тому, что умерло и совершенно разрушилось. Посредством этого весьма уместного соображения вместе со всеми вышеизложенными разум доказывает, что воскресение тел — дело возможное, значит, оно не невозможно для Бога»<sup>12</sup>.

Как видно из вышеприведённого текста, Афинагор говорит, что воскресение человека — это процесс, заложенный Богом в человеческом естестве. Важно отметить то, что, обосновывая воскресение как естественный процесс в человеческом естестве, Афинагор прибегает к сугубо техническому описанию процесса смерти, разложения и воскресения. Процесс воскресения — это логическое действие завершённости жизни человека. Как видно из апологии Афинагора, процесс смерти умалется перед естественным процессом воскресения в человеческом естестве. По мнению отца архимандрита Киприана (Керна), «Афинагор проводит аналогию смерти и сна. „Сон есть брат смерти“. Во сне телесные чувства спят, а по пробуждении вновь начинают действовать»<sup>13</sup>.

Для более точного обозначения смены процессов смерти и воскресения в человеческом естестве, а также для описания материи Афинагор вводит термин «*μεταβλητή*». Отец иеромонах Кирилл (Зинковский) в своей докторской диссертации пишет о том, что данный термин — чисто технический, Афинагор пользуется им для описания материи<sup>14</sup>. Данный технический термин в восприятии Афинагора прежде всего относится к пониманию тленности материи. Текучесть, тленность и тварность у Афинагора — это синонимичные понятия, описывающие происходящие процессы в тварном мире. Любая материя, по мысли Афинагора, поддаётся изменению, в том числе поддаётся изменению и человеческая жизнь как форма тварности. Он говорит: «Ибо такова природа людей; из начала и по мысли Творца она получила в удел подвергаться изменениям и имеет жизнь и пребывание неодинаковое, но прерываемое то сном, то смертью, то переменами в каждом возрасте, так как последующий возраст не обна-

<sup>12</sup> «Афинагора Афинейского, философа и христианина, рассуждение о воскресении мертвых». — С. 7–8.

<sup>13</sup> *Архимандрит Киприан (Керн)*. Антропология святителя Григория Паламы. — С. 94.

<sup>14</sup> *Иеромонах Кирилл (Зинковский)*. Учение о материи в sacramентально-антропологическом аспекте... — С. 111.

руживается ясно в предыдущем»<sup>15</sup>. Как мы видим, тленность, текучесть, тварность у Афинагора не есть отрицательные понятия, а скорее это естественные процессы, заложенные Богом в человеческом естестве.

Как видно из вышесказанного, Афинагор воспринимает человека как особое творение Божие. Человек бессмертен, но логическое действие, приводящее к бессмертию, — это смерть. Сама смерть для Афинагора — это скорее некий механический процесс преобразования человека из одного состояния в другое. Важно отметить то, что Афинагор впервые в антропологическом аспекте использует следующие начальные элементы терминов «*διαλυ*», «*σωμ*», «*ἀναστ*»<sup>16</sup>: «*διαλυ*-» от «*διάλυσις*» (разложение, распадение), «*σωμ*-» от «*σῶμα*» (тело естественное — физическое, биологическое — часто указывает на части описательные в значении лица, человека), «*ἀναστ*» от «*ἀνάστασις*» (подъём, возрождение — для обновления; подъём, вставание — для сна, воскресение). Можно отметить и то, что Афинагор, описывая процессы изменения в человеческом естестве, использует чисто технические термины, заимствованные у гиппократиков.

Не менее важным фактом для Афинагора в антропологическом плане является соединение конкретного тела и конкретной души человека при воскресении. Он уделяет этому вопросу значительную часть своего трактата «О воскресении мертвых». К. И. Скворцов пишет: «Казалось бы, что Афинагор, желая доказать истину христианского учения о воскресении мертвых, постарается прежде всего подготовить своих читателей изложением доказательств „бессмертия“ души; но он не распространяется об этом предмете, а кратко и решительно высказывает свои убеждения касательно жизни будущей»<sup>17</sup>. Такое положение вещей обусловлено у Афинагора тем, что идея о бессмертии души была известна у язычников, а вот вопрос воскресения конкретного целого человека, его тела и души, был новым и неизвестным для языческого мира. По мнению отца архимандрита Киприана (Керна), «Афинагор в этом отношении является первым, кто заговорил на эту тему. Этот вопрос будет впоследствии неоднократно обсуждаться в богословской литературе, и поэтому позиция Афинагора, поставившего эту проблему, особенно значительна и интересна»<sup>18</sup>. По мнению Р. М. Мазаева, «итогом цикла существования тела

---

<sup>15</sup> «Афинагора Афинейского, философа и христианина, рассуждение о воскресении мертвых». — С. 16.

<sup>16</sup> *Иеромонах Кирилл (Зинковский)*. Учение о материи в sacramентально-антропологическом аспекте... — С. 115.

<sup>17</sup> *Скворцов К. И.* Христианский философ Афинагор. — С. 15.

<sup>18</sup> *Архимандрит Киприан (Керн)*. Патрология. — С. 107.

у Афинагора является обретение им нетленности в результате воскрешения, причём нетленность обретает именно материальное тело»<sup>19</sup>.

Говоря о месте человека в картине бытия мира, Афинагор прежде всего говорит о том, что человек — это бессмертное существо, причём как телесно, так и душевно: «...человек не есть уже человек, когда тело разрушилось или совершенно уничтожилось, хотя бы душа и продолжала существовать сама по себе, то совершенно необходимо, чтобы назначение людей находилось в каком-либо ином состоянии этого двухчастного живого существа»<sup>20</sup>.

По мнению Афинагора, существенной отличительной чертой превосходства человека над миром является Суд Божий. Он говорит: «Если бы никогда не было никакого суда над человеческими деяниями, то люди не имели бы никакого преимущества перед животными»<sup>21</sup>. Этот факт обусловлен разумностью человека, могущего дать отчёт перед Богом за свои дела. Афинагор неоднократно указывает в своих апологиях значимость нравственно-аскетического критерия в жизни человека. «Афинагор вводит для человека обязательный нравственный критерий, отличающий нас, по его мысли, от всего остального творения. Афинагоровский человек, прежде всего, имеет прямую связь с Богом посредством своего тварного бытия. После воскресения — подъёма, возрождения — нужно обновление всего человека и в нравственном качестве. Для этого человеку нужно при его нынешнем существовании воздвигнуть свой ум для созерцания Творца»<sup>22</sup>. Ум в человеке, по мысли Афинагора, является звеном, связующим человека с Богом; очищая его, человек достигает видения Бога.

И в заключение. Афинагор Афинский является первым христианским апологетом, который говорил о воскресении человека. В его понимании в воскресении человека сокрыта глубокая идея индивидуальности человека как личности. Конкретизируя воскресение человека, говоря о том, что воскреснет конкретный человек, Афинагор доказывает истину христианского догмата о Воскресении Христовом. Благодаря особой заботе о человеке, Бог был готов на смерть ради него, чтобы теперь чело-

---

<sup>19</sup> Мазаев Р. М. Апологетика Афинагора Афинского // «Сибирский философский журнал». — 2018. — Т. 16. — № 4. — С. 281.

<sup>20</sup> «Афинагора Афинейского, философа и христианина, рассуждение о воскресении мертвых. — С. 23.

<sup>21</sup> Там же. — С. 19.

<sup>22</sup> Священник Павел Мальнов. Афинагор Афинский о человеке и о Боге. [Электронный ресурс] // Православный портал «Иисус». — URL.: <https://jesus-portal.ru/truth/articles/afinagor-afinskiy-o-cheloveke-i-o-boge> (дата обращения: 06.05.2021).

век мог воскреснуть. Такая особая дружба Бога и человека, основанная на доверии Бога к человеку, указывает на превосходство человека над всем миром. Афинагор, выделяя материю как особое творение Божие, говорит о том, что Бог не гнушается Своего творения, центром которого является бессмертно-смертный человек, но смерть — это процесс естественно-природного цикла человеческой жизни, который приводит человека к реальному воскресению. Важность догмата о воскресении человека открывает новое представление о человеке в картине бытия мира. Благодаря апологетическим трактатам Афинагора, человечество получает ответ на самый важный вопрос: что такое смерть и что будет с человеком после неё? Как мы видим, эта животрепещущая тема смерти и дальнейший участи человека никогда не покидает пытливые умы человечества. Трактаты Афинагора Афинского — это «живительный клад» для ищущих ответы на вопрос о предназначении человека и его особом месте в картине бытия мира.

## **Эволюция церковного отношения к научному знанию: от Климента Александрийского и Тертуллиана к святым отцам IV—V вв. (на материале комментариев к первой главе книги Бытия)**

Отношение святых отцов к античному философскому наследию характеризуется высоким уровнем критичности. Учителя Церкви IV—VIII веков (в статье рассмотрены высказывания святителей Василия Великого, Иоанна Златоуста, Григория Нисского, блаженного Августина Иппонского) ищут в писаниях древних натурфилософов, приверженцев стихийного материализма и античного атомизма, аспекты, несовместимые с православием, и прямо указывают на них. Речь идёт: об отрицании разумного творческого и телеологического начала в природе, о постулировании вечности материи, которая признаётся за источник всего сущего, и о нетеистических воззрениях на творческие силы вселенной, приводящих к мировоззренческим выводам пантеистического или атеистического характера. Разбору святоотеческой критики натурфилософских концепций нами были посвящены отдельные статьи<sup>1</sup>.

Принципиальное отношение святых отцов к заблуждениям древности интересно, поскольку демонстрирует эволюцию церковного отношения к античному наследию: полемика (вплоть до отрицания) с языческими мудрецами не всегда была актуальна для Церкви. Пожалуй, лучшим примером «примирительного» периода является александрийский пресвитер Климент — видный апологет III века по Рождестве Христовом, ректор александрийской огласительной школы, автор трилогии «Увещевание к язычникам» («Προτρεπτικὸς πρὸς Ἑλληνας»), «Педагог» («Παιδαγωγός»), «Строматы» («Στρωματεῖς» — «ковёр из лоскутков»)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *Диакон Дионисий Васильев.* Критика атеистических элементов античных натурфилософских концепций в святоотеческих комментариях на первую главу книги Бытия // «Вестник Оренбургской Духовной Семинарии». — 2019. — Вып. 2 (11). — С. 114–122; *Он же.* Критика пантеистических элементов античных натурфилософских концепций в святоотеческих комментариях на первую главу книги Бытия // «Вестник Оренбургской Духовной Семинарии». — 2020. — Вып. 2 (15). — С. 12–18.

<sup>2</sup> *Смирнов Д.В.* Климент Александрийский // Православная Энциклопедия. М., Т. XXXV. С. 562–663; «Климент Александрийский» // *Аверинцев С.С.* София-Логос: Словарь. [Электронный ресурс]. // URL: <https://predanie.ru/book/216917-sofiya-logos-slovar/#/toc4>.

По мнению протопресвитера Иоанна Мейендорфа, «можно сказать, что Климент принадлежит к типу апологета, но более философски и творчески настроенного, чем авторы кратких апологий, адресованных римским императорам»<sup>3</sup>. Решая актуальную для своего времени задачу — «сделать христианство понятным и доступным современному эллинистическому миру, „проложить мосты“ между христианской верой и греческой философией...» — Климент Александрийский доказывал, что языческие учения частично содержали в себе христианские истины и что «между философией и Евангелием нет полной противоположности — обе стремятся к достижению высшей Истины»<sup>4</sup>: «Философия нужна была грекам ради праведности, до прихода Господа, и даже сейчас она полезна для развития истинной религии как подготовительная дисциплина для тех, кто приходит к вере посредством наглядной демонстрации... Ибо Бог — источник всякого добра: либо непосредственно, как в Ветхом и Новом Завете, либо косвенно, как в случае философии. Но возможно даже, что философия была дана грекам непосредственно, ибо она была „детоводителем“ (Гал. 3, 24) эллинизма ко Христу — тем же, чем и Закон был для евреев. Таким образом, философия была приготовлением, проложившим человеку путь к совершенству во Христе» («Строматы»). Иными словами, Климент Александрийский находит и подчёркивает у античных философов те моменты их учений, которые свидетельствуют об их теистических тенденциях. Апологет не был одинок в своём убеждении: на древних афонских фресках Платон и Аристотель соседствуют с ветхозаветными праведниками.

Совершенно иначе относятся к античному философскому наследию святые отцы. Прежде всего, они постулируют превосходство религиозного благочестия над естественнонаучным поиском и неподсудность религиозной жизни научным воззрениям.

Блаженный Августин утверждает суверенность Священного Писания по отношению к светским наукам по причине разницы в их предназначении: Библия предназначена для спасения души, науки — для удовлетворения житейских потребностей. «Но раз слова Писания, о которых мы говорим, изъясняются с столь многих сторон, пусть же умерят себя те, которые, надмеваясь светскими науками, на эти слова, предназначенные для всех благочестивых сердец, смотрят как на нечто неискusstное и грубое; которые, не имея перьев, пресмыкаются по земле и, обладая полётом лягушек, смеются над гнёздами птиц»<sup>5</sup>. Священное

---

<sup>3</sup> Протопресвитер Иоанн Мейендорф. Введение в святоотеческое богословие. — Нью-Йорк, 1985. — С. 64.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Блаженный Августин Иппонский. Творения. — М.: Паломник, 1997. — С. 152.

Писание опускает естественнонаучные подробности, ненужные для спасения души: «Многие входят в длинные рассуждения о подобных предметах, которые нашими авторами с гораздо большим благоразумием опущены как бесполезные для блаженной жизни, и, что ещё хуже, теряют при этом драгоценное время, которое должно быть посвящено спасительным предметам»<sup>6</sup>. «...Авторы наши имели правильное познание о фигуре неба, но Духу Божию, Который говорил чрез них, не угодно было, чтобы они учили людей о подобных, бесполезных для спасения, предметах»<sup>7</sup>. Отсутствие в Священном Писании детальных сведений о физическом мироустройстве не унижает священные книги: их предмет и назначение в другом — в спасении душ: «Ещё опаснее заблуждаются некоторые нетвёрдые наши братья, которые, слыша, как эти нечестивцы тонко и пространно толкуют о числе небесных тел и о каких угодно вопросах, касающихся элементов видимого мира, превращаются в нуль и, предпочитая их со вздохом себе и находя великими, брезгливо обращаются к Писаниям спасительнейшего благочестия и едва-едва касаются того, чем должны бы были питаться со сладостью, гнушаясь жесткости хлебного колоса (*segetis*) и вожделя цветов шиповника»<sup>8</sup>. Излишнее углубление в вопросы мироустройства вредно для спасения по причине непроеводительной с духовной точки зрения траты времени: «На это я отвечу, что для правильного понимания, так ли всё это или не так<sup>9</sup>, произведено множество исследований людьми трудолюбивыми и с тонким умом; войти в рассмотрение подобных вопросов у меня теперь нет времени, да не должно его быть и у тех, которых мы хотим наставить в видах собственного их спасения и потребной пользы нашей Святой Церкви»<sup>10</sup>. «Но пусть говорят о небе, что хотят, отчуждившиеся от Отца, Иже есть на Небесах, — нам пускаться в утончённые исследования о расстояниях и величине звёзд и тратить на подобные изыскания время, необходимое на более важные и лучшие предметы, и бесполезно и непристойно»<sup>11</sup>.

Блаженный Августин делает важнейшее с точки зрения православной гносеологии утверждение: какова бы ни была природа физического мира, её устройство не опровергает факт Божественного творения: «Я, со своей стороны, стою на середине, не утверждая ни того, ни другого, и прямо говорю, что в начальной ли фазе или же полною сотворена Богом луна, она сотворена Им совершенною, Бог есть Творец и Зиждитель природ»<sup>12</sup>.

---

<sup>6</sup> *Блаженный Августин Иппонский*. Творения. — С. 158.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Там же. — С. 152.

<sup>9</sup> Речь идёт о вращении небосвода.

<sup>10</sup> *Блаженный Августин Иппонский*. Творения. — С. 159.

<sup>11</sup> Там же. — С. 163.

<sup>12</sup> Там же. — С. 162.



Те же мотивы наблюдаем у святителя Василия Великого. Рассуждать о физической природе мира — не дело Церкви: она должна радеть о спасении душ пасомых: «Исследование о сущности каждого существа, или подпадающего нашему умозрению, или подлежащего нашим чувствам, введёт в толкование самые длинные и многосложные рассуждения, и при рассмотрении этой задачи нужно будет потратить более слов, нежели сколько можно сказать о каждом из прочих вопросов. Сверх того ни мало не послужит к назиданию Церкви — останавливаться на таком предмете»<sup>13</sup>. Святой предельно ясно формулирует назначение картины мира, представленной в Священном Писании, — спасение человеческих душ: «Не паче ли прославлю Того, Кто не затруднил ума нашего предметами пустыми, но устроил так, чтобы всё было написано в назидание и усовершенствие душ наших?»<sup>14</sup>. Вообще, Церкви не подобает вмешиваться в естественнонаучные споры: «И если мы предпримем теперь говорить о таких предположениях, то сами впадём в такое же пустословие, как и их изобретатели»<sup>15</sup>. Явления, не объяснимые с точки зрения науки, могут быть предметом веры: «А если и не открыт [способ], то простота веры да будет крепче доказательств от ума»<sup>16</sup>. Церковные воззрения на мир, хотя и не предназначены для объяснения природных феноменов и не включают их количественных характеристик, не менее важны, чем естественнонаучные: «И поскольку писавшие о мире много рассуждали о фигуре земли, что она такое — шар ли, или цилиндр, или походит на кружок, со всех сторон одинаково обточенный, или на лоток, имеющий в середине впадину (ибо ко всем сим предположениям прибегали писавшие о мире, и каждый из них опровергал предположение другого), то не соглашусь ещё признать наше повествование о миротворении стоящим меньшего уважения потому единственно, что раб Божий Моисей не рассуждал о фигурах, не сказал, что окружность земли имеет сто восемьдесят тысяч стадий, не вымерил, насколько простирается в воздухе земная тень, когда солнце идёт под землёю, и как тень сия, падая на луну, производит затмения. Если умолчал он о не касающемся до нас как о бесполезном, то неужели за сие словеса Духа почту маловажнее объюродевшей мудрости?»<sup>17</sup>.

Далее, отвергая нетеистические взгляды на мир, святые отцы постулируют целесообразность творения. Святитель Василий Великий подчёркивает, что в основе мироздания лежит принцип разумности и добра:

---

<sup>13</sup> *Святитель Василий Великий*. Беседы на Шестоднев. — Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1902. — С. 15.

<sup>14</sup> Там же. — С. 135.

<sup>15</sup> Там же. — С. 20.

<sup>16</sup> Там же. — С. 19.

<sup>17</sup> Там же. — С. 135.

«В нас вложен природный разум, который учит присваивать себе доброе, а удалять от себя вредное»<sup>18</sup>. Святитель Григорий Нисский также указывает, что мир сотворён премудрым и всесильным Творцом: «Но на каждый вопрос о веществе решение у нас одно — не предполагать, будто бы премудрость Божия не могущественна, и могущество не премудро, а напротив того, держаться той мысли, что одно с другим неразрывно, что то и другое оказывается одним и тем же, так что совокупно и вместе с одним усматривается и другое. Ибо премудрая воля Божия явлена могуществом в совершаемом, а действенное могущество Божие совершено премудрою волею»<sup>19</sup>.

Полное постижение сущности Бога и Его Промысла, воплощённого в бытии, по словам отцов, невозможно. Святитель Василий Великий говорит, что разум человека перед лицом Бога подобен младенческому, почему полное познание бытия для нас бесполезно: «Было нечто, как вероятно, и прежде сего мира, но сие хотя и постижимо для нашего разума, однако же не введено в повествование как несоответствующее силам новообучаемых и младенцев разумом»<sup>20</sup>. Сам Бог принципиально иноприроден человеку и миру; человеческие критерии к Нему не применимы. «Он — то, что ускользает от восприятия твоего разума; Он не ограничен величиной, не имеет (досл.: не охвачен) внешних очертаний, не соразмерен никакой силе, не связан временем, не заключён ни в какие границы. К Богу не приложимо то, что приложимо к нам»<sup>21</sup>.

Святитель Григорий Нисский отмечает, что человек способен увидеть только результат божественного творчества; способ творения нам недоступен: «Ибо подлинно единому Богу свойственно было видеть, что свет будет таким добром; нищета же нашего естества смотрит только на то, что совершилось, а закона, по которому совершается это, ни увидеть, ни похвалить не в состоянии, потому что похвала воздаётся тому, что познано, а не тому, что неизвестно»<sup>22</sup>. Вообще, неспособность человека полностью постичь Божественную премудрость естественна: «Если же затруднится сим дебелисть нашего ума, будучи не в состоянии проникнуть в тонкость Божией премудрости, то никто да не дивится тому, взирая на бедность нашего естества, для которого вожделенно не то, чтобы ни в чём

---

<sup>18</sup> *Святитель Василий Великий*. Беседы на Шестоднев. — С. 113.

<sup>19</sup> *Святитель Григорий Нисский*. О Шестодневе, слово защитительное брату Петру. [Электронный ресурс] // Портал: НИ-КА. — URL: <http://ni-ka.com.ua/index.php?Lev=oshestodne>.

<sup>20</sup> *Святитель Василий Великий*. Беседы на Шестоднев. — С. 10.

<sup>21</sup> Там же. — С. 154.

<sup>22</sup> *Святитель Григорий Нисский*. О Шестодневе, слово защитительное брату Петру. [Электронный ресурс].

не погрешать, но чтобы в состоянии быть постигнуть хотя что-либо одно»<sup>23</sup>.

Со святителями Василием и Григорием согласен святитель Иоанн Златоуст. Разумность и телеологичность творения не должны отвергаться на основании невозможности постижения их разумом: «И то самое, что мы не в состоянии постигнуть и понять цель всего сотворённого, пусть будет для нас не основанием неверия, но побуждением к славословию»<sup>24</sup>. Неспособность постичь премудрость Творца разумом должна быть поводом не к хуле и неверию, а к прославлению Его: «Когда рассудок твой окажется бессильным и ум не будет в состоянии понять, тогда заключай о величии твоего Господа из того самого, что могущество Его таково, что мы не знаем с точностью даже цели созданного Им»<sup>25</sup>.

Время апологетической «икономии» II–III веков по Рождестве Христовом, когда учителя Церкви, собирая «с востока и запада» (Мф. 8, 11) стадо Христово, искали опоры в культурном наследии античности, подошло к концу. На смену поиску общих у античной философии с православием элементов приходит нарочитая демонстрация различий между ними. Философия как второй «детоводитель ко Христу» исчерпала себя. Начиная с IV века (периода массовой катехизации после прекращения гонений при равноапостольном Константине Великом) Церковь Божия вступала в трудную и славную эпоху борьбы за Божественное учение с внешними и внутренними врагами — в эпоху Вселенских Соборов.

Вместе с тем важно отметить, что в своей критике святые отцы не доходят до безусловного отрицания античного наследия. А ведь такая тенденция также имела место в раннехристианской апологетике. Одним из виднейших её представителей был современник Климента Александрийского Квинт Септимий Флоренс Тертуллиан (155/165–220/240 гг.). Ригористичный «реакционер в отношении человеческого разума»<sup>26</sup>, чуждый понятия «христианского гнозиса», Тертуллиан был, по мнению архимандрита Киприана (Керна), полной противоположностью Климента. По мнению Тертуллиана, наиболее полно выраженному в труде «Прескрипция против еретиков» («De praescriptione haereticorum»), философия является причиной возникновения ересей, а значит, источником

---

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> «Иже во святых отца нашего Иоанна Златоустаго, архиепископа Константинопольского, избранные творения. Беседы на книгу Бытия». — Т. 4. — Кн. 1. — СПб.: Изд-во СПбДА, 1898. — С. 56.

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> *Архимандрит Киприан Керн*. Патрология. — Т. 1.— М.-Париж: Православный Свято-Тихоновский Богословский Институт, 1996. — С. 170.

зла<sup>27</sup>. Характерны два высказывания Тертуллиана. Первое: «Мы не нуждаемся ни в любопытстве после Иисуса Христа, ни в изысканиях после Евангелия»<sup>28</sup>. Второе: «Что общего между Афинами и Иерусалимом, между Академией и Церковью, между еретиками и христианами?». Очевидно, что для данного мыслителя вера и знание, христианство и античность находятся в непримиримой вражде. Нелишним, по нашему мнению, будет напомнить печальный результат, к которому привела излишняя ригористичность Тертуллиана: «Его прямолинейный и решительный нрав не могли его удержать на линии умеренности и сдержанного отношения к людским слабостям. Ригоризм и суровость увлекли его в течение монтанизма. В начале III века он порывает с Церковью»<sup>29</sup>.

По поводу приведённых выше высказываний Тертуллиана отец Киприан (Керн) пишет: «Так намечается один из путей христианского сознания, приводящий в конечном итоге к своеобразному христианскому духовному нигилизму»<sup>30</sup>. По счастью, святые отцы избежали этой опасности: критикуя духовно опасные элементы античной натурфилософии, они не отвергают ни научный поиск как таковой, ни его достижения.

Так, отцы утверждают недопустимость принуждения к принятию религиозной картины мира. Например, блаженный Августин указывает, что человека, не желающего видеть связи земного миропорядка с небесным, нельзя принуждать к такому видению: «Если же кто-нибудь этих названий<sup>31</sup>, которыми привык обозначать низменные предметы, не хочет относить к высшим предметам, для созерцания которых старается очистить свой ум, в таком случае не следует заставлять его это и делать»<sup>32</sup>.

Более краток и категоричен святитель Иоанн Златоуст: «Но он не верит Писанию? Так отворачись от него, как от неистового и безумного»<sup>33</sup>, — убеждение человека, отрицающего авторитет Священного Писания, нецелесообразно.

Крайне важна выводимая отцами недопустимость использования Священного Писания, авторитета Бога и Церкви в естественнонаучных спорах. Блаженный Августин указывает на недопустимость произвольных космологических построений со ссылкой на Священное Писание:

---

<sup>27</sup> См.: *Архимандрит Киприан Керн*. Патрология. — С. 179.

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Меры, числа и веса.

<sup>32</sup> *Блаженный Августин Иппонский*. Творения. — С. 179.

<sup>33</sup> «Иже во святых отца нашего Иоанна Златоустаго, архиепископа Константинопольского, избранные творения. Беседы на книгу Бытия». — С. 11.

«Между тем крайне позорно, даже губительно и в высшей степени опасно, что какой-нибудь неверный едва-едва удерживается от смеха, слыша, как христианин, говоря о подобных предметах<sup>34</sup> якобы на основании христианских Писаний, несёт такой вздор, что, как говорится, блуждает глазами по всему небу»<sup>35</sup>. Ссылки на Бога и Его чудеса не должны использоваться в научных спорах: «И никто не должен в опровержение их<sup>36</sup> говорить так, что по действию всемогущества Божия, для Которого всё возможно, даже и такие тяжёлые воды, какими мы их знаем и ощущаем, могли разливаться выше того небесного тела, на котором находятся звёзды»<sup>37</sup>. Использование Библии для опровержения доводов естествоиспытателей недопустимо, ибо ведёт к падению авторитета учения Церкви и насмешкам над Священным Писанием: «Считаем нужным здесь снова предостеречь против того заблуждения, против которого мы предостерегали в первой книге, чтобы кто-нибудь из наших, в виду слов псалма „*основа землю на водах*“ (Пс. 135, 6), не вздумал сослаться на это свидетельство Писаний в опровержение людей, столь тонко рассуждающих о тяжести элементов, потому что не сдерживаемые авторитетом наших Писаний и не зная, в каком смысле сказаны слова псалма, они скорее станут смеяться над священными книгами, чем отвергнуть то, что или восприняли на несомненных основаниях, или исследовали путём очевиднейших опытов»<sup>38</sup>.

Святые отцы объясняют безразличие Библии к естественнонаучным подробностям принципом соответствия между подаваемым материалом и уровнем подготовки слушателей. Так, святитель Василий Великий указывает, что «антропоморфные» черты Бога в Священном Писании — дань удобству восприятия неподготовленными слушателями: «Когда же приписываем Богу глас, речь и повеление, тогда под Божиим словом не разумеем звука, издаваемого словесными органами, и воздуха, приводимого в сотрясение посредством языка, но, для большей ясности учащимся, хотим в виде повеления изобразить самое мановение в воле»<sup>39</sup>. Святитель Иоанн Златоуст также подчёркивает, что библейские пове-

---

<sup>34</sup> О земле, небе и остальных элементах видимого мира, о движении и обращении, даже величине и расстояниях звёзд, об известных затмениях солнца и луны, круговращении годов и времён, о природе животных, растений, камней и тому подобном.

<sup>35</sup> *Блаженный Августин Иппонский*. Творения. — С. 152.

<sup>36</sup> Исследователей, ссылающихся на объективно существующие свойства воды.

<sup>37</sup> *Блаженный Августин Иппонский*. Творения. — С. 153.

<sup>38</sup> Там же. — С. 154.

<sup>39</sup> *Святитель Василий Великий*. Беседы на Шестоднев. — С. 33.

ствования рассчитаны на неподготовленную аудиторию: «Поелику он знал, что такое наставление соответствует им, то и избрал этот путь<sup>40</sup>»<sup>41</sup>.

Наконец, учителя Церкви выводят важнейший принцип непротиворечия добросовестного научного подхода религиозному знанию. Блаженный Августин говорит, что нападки на Священное Писание — свидетельство недобросовестного научного подхода. Истинные суждения о природе не могут противоречить слову Творца: «Такому я отвечу, что я с удовольствием достиг того самого хлеба, от которого научился не обращаться к человеку за ответом согласно с верою о том, что отвечать людям, которые стремятся клеветать на наши спасительные Писания; так что всё, что только могли бы они сказать о природе вещей на основании верных доводов, всё это, как можем мы показать, не противно нашим Писаниям, с другой стороны, всё, что из каких-либо своих книг они привели бы противного нашим Писаниям, то есть кафолической вере, всё это, как можем мы или показать с некоторой силою, или же с несомненностью верить, совершенно ложно»<sup>42</sup>.

Итак, пастыри Церкви протестовали не против как такового научного (пусть даже преднаучного) подхода к бытию, святые восставали не против «стихий», «архэ», «гомеомерий» и «атомов». Для светочей церковного богословия неприемлемыми были те аспекты синкретических религиозно-философских воззрений, которые, будучи приняты в качестве мировоззренческой основы, подрывали бы веру Церкви во Единого Бога, «Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым».

---

<sup>40</sup> Беседа с афинянами, апостол Павел преподавал им *«наставление от предметов видимых»*.

<sup>41</sup> «Иже во святых отца нашего Иоанна Златоустаго, архиепископа Константинопольского, избранные творения. Беседы на книгу Бытия». — С. 10.

<sup>42</sup> *Блаженный Августин Иппонский*. Творения. — С. 153.

Иеромонах Иоанн (Цуриков)

## Преподобные оптинские старцы о молитве Иисусовой

Спасение человека, по словам святых отцов, заключается в восстановлении утраченного общения с Богом<sup>1</sup>. Поэтому истинная цель христианской жизни — стяжание благодати Святого Духа, а, как учил преподобный Серафим Саровский, удобнее всего стяжать благодать через молитвенное делание<sup>2</sup>.

По словам преподобного Паисия (Величковского), написавшего в XVIII веке сочинение в защиту умной молитвы, ещё в раю первозданному человеку Самим Богом была дана умная божественная молитва<sup>3</sup>. Об умной молитве говорит исполнение самой первой заповеди, данной человеку Богом в Ветхом Завете: *«Возлюбиши Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем умом твоим, и всею крепостию твоею: сия есть первая заповедь»* (Мк. 12, 30). Как писал святитель Игнатий (Брянчанинов), «очевидно, что исполнения величайшей, возвышеннейшей заповеди из всех заповедей невозможно иначе достигнуть, как умной, сердечной и душевной молитвой, которой молящийся отделяется от всей твари, весь, всем существом своим, устремляется к Богу»<sup>4</sup>.

Достаточно подробная апология молитвы Иисусовой, или моления именем Господа Иисуса Христа, содержится в сочинении святителя Игнатия «О молитве Иисусовой», помещённом в первом томе его аскетических опытов. Основываясь на Священном Писании и трудах святых отцов, он утверждает:

— молитва Иисусова имеет божественное, а не человеческое установление, и об этом написано в Святом Евангелии. Установил и заповедал священнейшую молитву Иисусову Сам Господь наш

---

<sup>1</sup> *Святитель Игнатий (Брянчанинов)*. Творения иже во святых отца нашего Игнатия, епископа Ставропольского: В 8-ми тт. — Т. 2: Аскетические опыты. — Репринтное воспроизведение изд. 1904 г. — М.: Изд-во Сретенского монастыря, 1998. — С. 328.

<sup>2</sup> «Трезвомысле»: В 2-х тт. — Т. 1. / Сост. схиарх. Авраам (Рейдман). — 2-е изд., испр. — Екатеринбург: Изд-во Александро-Невского Ново-Тихвинского женского монастыря, 2016. — С. 686.

<sup>3</sup> Там же. — С. 274.

<sup>4</sup> *Святитель Игнатий (Брянчанинов)*. Творения иже во святых отца нашего Игнатия, епископа Ставропольского. — С. 220.



Иисус Христос, когда после Тайной Вечери даровал важнейшие заповеди, среди которых было дозволение и заповедание молиться Его именем<sup>5</sup>;

- это установление Спасителя было проповедано святыми апостолами, когда они совершали великие чудеса именем Господа Иисуса Христа, как повествуется в Евангелии и книге Деяний их<sup>6</sup>;
- Православная Церковь «для всех неграмотных чад своих, и монахов и мирян, установила заменять псалмопение и молитвословие на келейном правиле молитвой Иисусовой»<sup>7</sup>;
- «Учение о Божеской силе имени Иисусова имеет полное достоинство основного догмата и принадлежит к всесвятому числу и составу этих догматов»<sup>8</sup>.

Во многих творениях святых отцов даётся подробное описание того, как проходить умное молитвенное делание, содержатся предостережения от преждевременного стремления к умной молитве, благодатным действиям и утешениям. Отсутствие или крайне редкое общение с опытными благодатными наставниками молитвенного делания побуждает нас и сегодня получать духовное знание в святоотеческих книгах, с особым вниманием их читать и перечитывать. Об этом ещё в XIX веке говорил святитель Игнатий (Брянчанинов): «Ныне, по причине совершенного оскудения духоносных наставников, подвижник молитвы вынужден исключительно руководствоваться Священным Писанием и писаниями отцов»<sup>9</sup>.

Часто приходится слышать от христиан, что молитвой Иисусовой нужно молиться только монахам, а христиане, живущие в миру, от этого свободны. Или встречаются случаи, когда из-за страха впасть в прелесть некоторые молятся слишком редко или совсем не занимаются молитвой.

Всё вышеизложенное побудило к исследованию следующих вопросов: во-первых, является ли молитва Иисусова установлением божественным; во-вторых, только ли монахам, а не всем благочестивым христианам заповедано святыми отцами спасительное моление именем Господа Иисуса Христа; и в-третьих, по какой причине даётся предостережение христианам от преждевременных занятий умной молитвой?

---

<sup>5</sup> *Святитель Игнатий (Брянчанинов)*. Творения иже во святых отца нашего Игнатия, епископа Ставропольского. — С. 16.

<sup>6</sup> Там же. — С. 18.

<sup>7</sup> Там же. — С. 23.

<sup>8</sup> Там же. — С. 25.

<sup>9</sup> «Трезвомысле». — С. 34.

Чтобы получить ответ на данные вопросы, обратимся к наследию преподобных оптинских старцев, опытно проходивших путь умного делания и ставших в XIX веке духовными наставниками для множества ищущих спасения христиан.

В своей переписке не только с монашествующими, но и с благочестивыми мирянами оптинские старцы оставили множество наставлений, касающихся молитвенного делания: какие добродетели необходимы для успешной молитвы, как сохранить себя от прелести или неправильного мнения о себе, какой должна быть деятельная жизнь христианина. Являясь истинными хранителями святоотеческого предания, свои наставления о молитве Иисусовой они всецело основывали на поучениях преподобного старца Паисия (Величковского). В монастыре были собраны рукописи старца Паисия, и на основе их подготовки и публикации в середине XIX века было положено начало книгоиздательской деятельности Оптиной пустыни.

В письмах духовным чадам и наставлениях преподобные оптинские старцы учили благочестивых христиан, живущих в миру, молитве Иисусовой. О том, что молитва Иисусова имеет божественное установление и заповедана всем христианам, а не только монахам, свидетельствует Священное Писание и писания святых отцов.

Преподобный старец Лев Оптинский в одном из писем приводил отрывок из жизнеописания святителя Григория Паламы. В нём рассказывалось о том, как старец Иона спорил со святителем Григорием, считая, что непрестанную молитву творить нужно только одним монахам, а миряне от этого свободны. Но явившийся ему ангел Господень увещевал его, чтобы впредь он не дерзал спорить о вещи законной и просил бы прощения у святого Григория<sup>10</sup>.

Преподобный старец Варсонофий Оптинский в беседах с духовными чадами советовал им творить молитву Иисусову: «Исполняйте и вы, мои детки, по силе, эту молитву, она сохранит вас от всякого зла... Эта святая молитва будет хранителем вашего девства. Если же кто из вас соберётся выйти замуж, то она же отведёт вас от всякого дурного человека и пошлёт доброго, верующего друга для совместной помощи на жизненном пути»<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> «Письма оптинского старца Льва к монаху Иоанникию (Бочарову)». — Козельск: Изд-во Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиная пустынь, 2002. — С. 62–63.

<sup>11</sup> *Преподобный Варсонофий Оптинский*. Беседы. Келейные записки. Духовные стихотворения. Воспоминания. Письма. «Венок на могилу Батюшки». — Козельск: Изд-во Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиная пустынь, 2013. — С. 99.

В беседе 30 мая 1910 года преподобный Варсонофий давал совет, как приступить к молитве Иисусовой: «Если хочешь начать, то начни с небольшого. Возьми чётки — у тебя есть?.. По чёточкам сто молитв Иисусовых в день с поклонами, хочешь земными, хочешь поясными, всё равно»<sup>12</sup>. А в беседе 19 июня 1911 года он говорил: «Вам при ваших учебных или иных занятиях невозможно всю жизнь наполнять Иисусовой молитвой, но каждая из вас проходит по 20, 50 или 100 молитв в день. Каждая по силе своей навывает ей»<sup>13</sup>. Про пятисотницу преподобный говорил: «Совершение молитвы Иисусовой очень важно. В Оптиной пустыни все иноки обязаны ежедневно совершать пятисотницу, то есть правило, состоящее из 300 молитв Иисусовых, 100 — Божией Матери, 50 — ангелу-хранителю и 50 — всем святым. Хотя это правило обязательно только для иноков, но хорошо было бы, если бы миряне совершали его по возможности»<sup>14</sup>.

Говоря о важности молитвы Иисусовой, преподобные старцы оптинские предупреждали благочестивых мирян о том, что проходить делание молитвы Иисусовой необходимо правильным и законным образом, чтобы сохранить себя от состояния прелести<sup>15</sup>. Читая в творениях святых отцов о великих дарованиях духовных, христианин не должен стремиться к ним преждевременно и без рассуждения, но познавать свою немощь и смиряться<sup>16</sup>. В одном из писем преподобный Макарий Оптинский писал: «В молитве не стремитесь к высокому, а, сознавая свою немощь, имейте себя всегда поверженным перед Богом и призывайте Его со смирением и простотою, как дитя — отца, памятуя, что перед Господом лучше грешник с покаянием, нежели праведник с гордостью»<sup>17</sup>. В своём сочинении «Предостережение читающим духовные отеческие книги и желающим проходить умную Иисусову молитву» он призывал христиан, занимающихся чтением духовных книг и «Добротолюбия», избегать искания благодатных состояний и преждевременного занятия умной молитвой, не запрещая при этом молиться устно.

---

<sup>12</sup> *Преподобный Варсонофий Оптинский*. Беседы. Келейные записки... — С. 81.

<sup>13</sup> Там же. — С. 143.

<sup>14</sup> Там же. — С. 141.

<sup>15</sup> *Схиархимандрит Агапит (Беловидов)*. Житие оптинского старца Макария. — Козельск: Изд-во Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиной пустынь, 2017. — С. 491.

<sup>16</sup> Там же. — С. 492.

<sup>17</sup> *Преподобный Макарий Оптинский*. Письма к мирским особам. — Козельск-М.: Изд-во Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиной пустынь; Отчий дом, 2012. — С. 307.

Святые отцы предупреждали, что всякого человека, который прежде совершённого обучения в первой части (деятельной) переходит ко второй части (умозрительной), постигает гнев Божий<sup>18</sup>. Поэтому прежде необходимо очистить сердце делами покаяния и жизнью по заповедям Божиим<sup>19</sup>.

В деле покаяния при очищении сердца от душевных страстей, а также в борьбе с возникающими греховными помыслами нам дан меч духовный — молитва Иисусова. «Употребляйте же молитву как меч духовный, — писал в одном из писем Макарий Оптинский, — и всегда, а паче к поражению страстей: когда почувствуете движение гнева или иной страсти, тогда более призывайте имя Иисусово и ощутите помощь Его. В сем-то и состоит деятельная молитва (Иисусова), приличная нам»<sup>20</sup>. В жизнеописании преподобного повествуется, как советовал старец своему духовному чаду Д. В. Ладыженскому творить молитву: «Вы же старайтесь не коснеть в этих помыслах, а скорее обращайтесь к Богу с молитвою: „Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя, грешнаго“»<sup>21</sup>.

Преподобный Макарий предостерегал от прохождения умной молитвы тех, кто ещё побеждается гневом и гордостью и ещё не исцелился от душевных страстей. Из письма от 21 октября 1852 года: «Святые отцы пишут, что кто достигнет истинной молитвы, того хотя и весь мир будет ратовать, он не оскорбляется, а если мы побеждаемся гневом, то ещё далеки от молитвы, и надо опасаться искать высокого, чтобы не впасть в прелесть. Молитва есть обоюдоострый меч: произносимая со смирением, она поражает врагов наших, а совершаемая с тонкою духовною гордостью и мнением о себе — вредит самим нам и не столько приближает нас к Богу, сколько удаляет от Него, ибо только смиренным даёт Он благодать Свою»<sup>22</sup>. И ещё в другом письме: «Кто употребляет сей меч духовный, надобно, чтобы был смирен, ибо тогда только оным поражаются враги, а без того многие попадают в неисцельную прелесть. Советую тебе не простираешься на такую высоту. Но при свободе, при страстных движениях, при немощи призывать Бога сею молитвою со смирением. Пришлю тебе выписочку: предостережение к проходящим сию молитву»<sup>23</sup>.

---

<sup>18</sup> *Схиархимандрит Агапит (Беловидов)*. Житие оптинского старца Макария. — С. 493.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> *Преподобный Макарий Оптинский*. Письма к мирским особам. — С. 307.

<sup>21</sup> *Схиархимандрит Агапит (Беловидов)*. Житие оптинского старца Макария. — С. 352.

<sup>22</sup> *Преподобный Макарий Оптинский*. Письма к мирским особам. — С. 307.

<sup>23</sup> Там же. — С. 501.

Из писем преподобных оптинских старцев мы видим, что молитвенному деланию должно сопутствовать нравственное исправление, которое связано с исполнением заповедей Божиих. Ведь в чём заключается истинная цель молитвы? По словам святого Иоанна Кассиана Римлянина, целью духовной жизни является чистота сердца, то есть очищение от страстей, а достигается она исполнением заповедей Господних, сопротивляющихся греху<sup>24</sup>. «Кто ведёт жизнь по образу Законоположника и руководствуется заповедями Его, в том невозможно оставаться греху, — учил Макарий Оптинский. — Потому Господь обетовал в Евангелии сохранившему заповеди сотворить у него обитель»<sup>25</sup>.

В письме от 24 апреля 1840 года преподобный Макарий писал о молитве: «Старайтесь сколько можно заниматься оною устно и в служении, ибо Господь дарует молитву молящемуся, но смущаться также не должно за нестяжание сего священного дара — взгляните на своё рассеянное устройство и нравственность: мир и суета его помрачает свет ума, а Вы с сим связаны крепкими узами. При лишении же сего многожелаемого дара молитвы обратитесь к тем средствам, которыми можем доказать любовь Божию, — к исполнению Его святых евангельских заповедей: любяй Мя заповеди Мои соблюдает (ср.: Ин. 14, 21), в числе коих найдёте и смирение, без коего ни одна добродетель не может быть благоприятна Богу»<sup>26</sup>. И ещё в письме от 31 августа 1838 года: «Творите молитву просто, со смирением, и Бог не оставит Вас; и понуждайтесь на делание заповедей Божиих»<sup>27</sup>.

Для прохождения правильной умной молитвы также необходимы добродетели, такие как смиренномудрие, любовь, кротость, простота и доброе расположение к ближнему<sup>28</sup>. «Обитель, или упокоение Духа, есть смиренномудрие, любовь, кротость и прочие заповеди Господни»<sup>29</sup>, — учил старец Макарий Оптинский.

Кроме того, обучение умному молитвенному деланию требует многого не только подвига, но и времени. Святитель Иоанн Златоуст писал об этом: «Дело же сие требует не одного или двух дней, но многих лет и времени, потребны подвиг и труд, дондеже изгнан будет враг и вселится Христос»<sup>30</sup>.

---

<sup>24</sup> *Схиархимандрит Агапит (Беловидов)*. Житие оптинского старца Макария. — С. 499.

<sup>25</sup> Там же. — С. 500.

<sup>26</sup> *Преподобный Макарий Оптинский*. Письма к мирским особам. — С. 531.

<sup>27</sup> Там же. — С. 607–608.

<sup>28</sup> *Схиархимандрит Агапит (Беловидов)*. Житие оптинского старца Макария. — С. 500–501.

<sup>29</sup> Там же. — С. 501.

<sup>30</sup> Там же. — С. 502.

Что касается духовных наставников в деле молитвы, то преподобный Макарий говорил, что умную молитву нельзя проходить самочинно, без опытного руководителя. Во избежание прелести и вреда от ложных видений следует советоваться с опытными подвижниками, если же таковых не найдётся, то со смирением отвергать видения. А подвергаются прелести обычно те, кто, не очистив себя от страстей, возводят ум на небо и воображают небесные блага и чины ангелов<sup>31</sup>.

Ради избежания прелести и препятствий от душевных врагов преподобный Макарий советовал читать творения святых отцов: «Мы радуемся о тех, которые разумно и достойно могут соединиться с Господом через сие блаженное делание, не достигшим же того и нудящимся к прохождению сего делания советуем самим читать с должным вниманием отеческие книги, да познают истину и прелесть и подсады врагии и соблюдут себя от начинаний выше меры своей»<sup>32</sup>.

В своих наставлениях о молитве старец Макарий часто приводил слова святых отцов Добротолюбия. Так, начинающим обучаться тому, как должно проходить умное молитвенное делание, он советовал преимущественно изучать наставления преподобных Каллиста и Игнатия Ксанфопулов, так как они в постепенном порядке излагают руководство к умному деланию<sup>33</sup>. В предостережение занимающимся умозрительной молитвой старец советовал читать преподобного Григория Синаита 7-ю главу «О прелести»<sup>34</sup>.

Предостерегая духовных чад от состояния прелести, преподобный старец Макарий заповедовал им заниматься устной молитвой, не сопровождая её никакими «художественными способами». В письме от 3 мая 1839 года он писал: «Всему Ему покоритесь со смирением и посекайте мечом духовным врагов ваших, но только устно призывая имя Иисусово, а не умственно; и со смирением, опасаясь помыслить, что при успокоении уже победили врагов»<sup>35</sup>. Одному вопрошавшему научить его художественному деланию умной Иисусовой молитвы, преподобный Макарий отвечал, что не может быть наставником этого делания, но он верит, что ранее были такие делатели, а в них главным было смирение. Без смирения же опасно браться за такое художественное умное делание. Преподобный советовал произносить молитву устами и сопротивляться прилогам страстных помыслов: «Просто можете призывать имя Божие

---

<sup>31</sup> Там же. — С. 503–506.

<sup>32</sup> Там же. — С. 507.

<sup>33</sup> Там же. — С. 502.

<sup>34</sup> *Преподобный Макарий Оптинский*. Письма к мирским особам. — С. 607.

<sup>35</sup> Там же. — С. 526.

устами, произнося молитву и отгоняя страстные прилоги, припадая смиренно ко Господу; а за художную, умную приниматься опасно, ибо оной следует прелесть, а прелесть — наказание Божие»<sup>36</sup>.

Что касается качества молитвы, то преподобный Макарий говорил, что нужно просто молиться в определённое время определённым количеством, со временем рождается и качество, только необходимо понуждать себя на молитву<sup>37</sup>. В другом письме старец писал, ссылаясь на святого Петра Дамаскина, что умную молитву Господь даёт молящемуся правильно, т.е. деятельной молитвой при произнесении её устами: «Надобно попроще: молитвою Иисусовою нужно молиться всем и отгонять помыслы, но не искать ничего, кроме помилования; а Господь, давая молитву молящемуся, даст и умную молитву, по слову Петра Дамаскина, а то у врага много подсад и подвижников обольщать под видом истины ложными действиями»<sup>38</sup>. И ещё в сочинении об этом же писал: «То есть хорошо молящемуся телесною молитвою даёт умную молитву»<sup>39</sup>.

Итак, среди обширной переписки преподобных оптинских старцев, не только с монашествующими, но и с благочестивыми мирянами, и их жизнеописаний мы находим наставления, касающиеся молитвы Иисусовой. Старцы учили, какой должна быть молитва начинающего, какой должна быть деятельная жизнь христианина, какие добродетели необходимы для успешной молитвы и как сохранить себя от прелести или неправильного мнения о себе.

На основании приведённых выше письменных и устных наставлений преподобных оптинских старцев, касающихся молитвы Иисусовой, можно сделать некоторые выводы:

- эта молитва является установлением Божественным, и она дана всем благочестивым христианам, а не только монашествующим;
- занимающимся молитвенным деланием необходимо идти правильным, законным путём и опасаться преждевременного достижения умной молитвы;
- очень важно соблюдать условия, заповеданные нам святыми отцами: прежде чем приступить к умной молитве, необходимо очистить

---

<sup>36</sup> *Преподобный Макарий Оптинский*. Письма к мирским особам. — С. 607.

<sup>37</sup> *Концевич И.М.* Оптина пустынь и её время / Репринт. воспроизведение с изд. Свято-Троицкого монастыря в Джорданвилле (США) перераб. и доп. — Козельск: Изд-во Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиной пустыни, 2013. — С. 194.

<sup>38</sup> *Преподобный Макарий Оптинский*. Письма к мирским особам. — С. 662.

<sup>39</sup> *Схиархимандрит Агапит (Беловидов)*. Житие оптинского старца Макария. — С. 508.



сердце делами покаяния и жизнью по заповедям Божиим. Это относится и к самому деятельному подвигу молитвы, состоящей в борьбе со страстями души и греховными помыслами, в которой призывание имени Божия — меч духовный;

- при прохождении молитвы необходимо читать деятельные книги святых отцов и руководствоваться ими, а также советоваться с опытными подвижниками;
- произносить молитву устами;
- понуждать себя терпеливо на молитву, молиться в определённое время определённым количеством.

А со временем, по мере очищения сердца от страстей и обретения смирения, Господь дарует умную молитву.

Протоиерей Игорь Затолокин

## **Сведения о последнем священнике Никольского храма села Койново отце Иосифе Юхто**

Иерей Иосиф Юхто не был потомственным священником, он родился в простой крестьянской семье на Алтае, в селе Гоньбинском 7 сентября 1886 года<sup>1</sup>. В августе 2021 года село Гоньба Ленинского района города Барнаула отметило свой 295-летний юбилей. Село старше краевой столицы, оно возникло в 1726 году на левом берегу Оби, в самом узком и удобном для переправы месте. Именно по ней проходили торговые пути, везли продовольствие и военное снаряжение, общались между собой и с далёкой столицей немногочисленные тогда сибирские поселения<sup>2</sup>. Принадлежностью населённого пункта к системе ямской гоньбы можно объяснить и его название.

В 1893 году на главной сельской площади была построена церковь в честь Вознесения Господня. Храм деревянный, однопредстольный, пахотной и сенокосной земли при нём перед революцией была 101 десятина (более 110 гектаров).

В состав прихода входило само село Гоньбинское, посёлок Казённая Заимка и посёлок Турина Гора<sup>3</sup>. Турина Гора располагалась у Оби в 8 километрах от села Гоньбинского и в 17 километрах от Барнаула. В 1926 году в нём было 99 хозяйств и 478 жителей, в 1939 году проживало 330 человек, а в 1970 — 284. При последующих переписях и учётах Турина Гора как отдельный населённый пункт не упоминалась<sup>4</sup>. А вот Казённая Заимка существует по сей день.

В 1895 году в Гоньбинском, в помещении церковной сторожки, открылась церковно-приходская школа. Учителем была Мария Ивановна Кузьмина<sup>5</sup>. С этого же года существовало церковно-приходское попечи-

---

<sup>1</sup> Архив УФСБ по НСО. — Д. 8899. — Анкета арестованного И. Юхто.

<sup>2</sup> «Гоньба (Алтайский край)». [Электронный ресурс]// Википедия. Свободная энциклопедия. — URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Гоньба\\_\(Алтайский\\_край\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Гоньба_(Алтайский_край)) (дата обращения: 21.12.2021).

<sup>3</sup> «Справочная книга по Томской епархии за 1909/10 год: с дополнениями и изменениями в личном составе священно-церковно-служителей по 1 марта 1911 г.». — Томск, 1911. — С. 621–622.

<sup>4</sup> «Барнаул»: Энциклопедия / Гл. ред. В.А.Скубневский. — Барнаул: АГУ, 2000. — С. 302.

<sup>5</sup> «Справочная книга по Томской епархии за 1902/3 год». — Томск, 1903. — С. 479.



В центре священник Иосиф Иванович Юхто

тельство<sup>6</sup>. На 1910 год в школе обучались 69 мальчиков и 31 девочка, преподавали учитель словесности Н.К.Давыдова и законоучитель Иван Малков. В 1929 году в селе построили одноэтажную деревянную школу, которая просуществовала до 1992 года. Утверждают, что материалом для строительства послужили брёвна из разобранной и закрытой церкви в честь Вознесения Господня.

Иосиф Иванович Юхто окончил церковно-приходскую школу в Гоньбинском, поначалу крестьянствовал, но помышлял о другом выборе жизненного пути. В 1906 году он был уже женат и в течение года помогал священнику села Дмитрию Андрееву в исполнении псаломнического служения «в добровольном и усердном отношении»<sup>7</sup>. 23 декабря 1906 года Иосиф Юхто подал прошение на имя архиепископа Томского и Барнаульского Макария (Невского) с просьбой утвердить его в псаломнической должности:

«Его Высокопреосвященству, Преосвященнейшему Макарию, Архиепископу Томскому и Барнаульскому.

Крестьянина села Гоньбинского Шаховской волости Барнаульского уезда Иосифа Иванова Юхты

ПОКОРНЕЙШЕЕ ПРОШЕНИЕ

---

<sup>6</sup> «Справочная книга по Томской епархии за 1902/3 год». — Томск, 1903. — С. 622.

<sup>7</sup> ГАТО. — Ф. 170. — Оп. 3. — Д. 4359. — С. 10.

Желая послужить Церкви Божией в должности псаломщика, я покорнейше прошу Вас, Высокопреосвященство Милостивый Отец и Архипастырь, определить меня вольнонаёмным псаломщиком к Гоньбинской Вознесенской церкви Благодичиния № 35, и если впоследствии я окажусь годным для этой службы, то покорнейше прошу позволить мне держать экзамен на псаломщика.

При сем прилагаю Свидетельство об окончании курса в Гоньбинской церковно-приходской школе и Удостоверение от священника села Казанцевского, с которым я служил в продолжение года вольнонаёмным псаломщиком, в бытность его священником в селе Гоньбинском.

К сему прошению Иосиф Иванов Юхто, подпись, 1906 года декабря 23 дня.

Адрес: гор. Барнаул, село Гоньбинское Шаховской волости»<sup>8</sup>.

Согласно журналу заседания № 2 за 1907 год, Томская Духовная Консистория 20 января 1907 года рассмотрела прошение Юхто и рекомендовала «ознакомиться просителя с требованиями епархиального начальства от ищущих псаломнических мест в № 22 „Томских Епархиальных Ведомостей“ за 1904 год и с соблюдением их просить псаломническое место»<sup>9</sup>.

Таким образом, в 1907 году Иосиф Юхто полностью изменил свою жизнь. С 7 февраля он официально находился на церковной службе псаломщика, в дальнейшем успешно выдержав экзамен. В 1912 году был переведён в село Чингизское, в приход святых первоверховных апостолов Петра и Павла. В 1913 году Иосиф Юхто был рукоположен епископом Томским и Алтайским Мефодием (Герасимовым) в сан диакона, но оставался при этом на содержании должности псаломщика<sup>10</sup>.

В дальнейшем отец Иосиф окончил церковное училище, имел звание учителя<sup>11</sup>. Согласно анкете, заполненной им при аресте в 1937 году, он стал священником ещё до революции. К сожалению, пока не удалось найти документов, подтверждающих точную дату хиротонии, как и сведений о местах его пастырского служения, поскольку в 1920–1930-е годы основная масса церковного документооборота была утеряна. Известно лишь, что многие годы отец Иосиф нёс своё священническое послушание в храмах Барнаульской и Новосибирской епархий, проявил себя ревностным пастырем, строго исполняющим церковный устав, верным Патриарху и Патриаршей Церкви.

---

<sup>8</sup> ГАТО. – Ф. 170. – Оп. 3. – Д. 4359. – С. 12.

<sup>9</sup> Там же. – С. 11–11 об.

<sup>10</sup> «Справочная книга по Томской епархии за 1914 год». – С. 280.

<sup>11</sup> Архив УФСБ по НСО. – Д. 8899. – Анкета арестованного И. Юхто.

За многолетнее служение Церкви Христовой отец Иосиф был награждён многими церковными наградами, в том числе, как он пишет в рапорте благочинному в сентябре 1936 года, «последнюю награду наперсный крест от Московской Патриархии за усердное служение Церкви Божией, по представлению Иакова, архиепископа Барнаульского, получил ко дню Святой Пасхи в 1935 году»<sup>12</sup>. В конце 1920-х — начале 1930-х годов он служил на территории нынешнего Тальменского района Алтайского края. Согласно «Алфавитному списку лиц, лишённых избирательных прав по Тальменскому району 1929—1936 гг.», он был лишён избирательных прав именно в этом округе<sup>13</sup>. До 1937 года судим не был, «но в 1933 году в Тальменском подвергался аресту бывшим ГПУ, под стражей находился 13 дней, после освобождён»<sup>14</sup>.

Образование самостоятельной Барнаульской епархии в 1930 году (с 1908 г. — Барнаульское викариатство Томской епархии, с 1924 г. — викариатство Новосибирской и Барнаульской епархии) совпало с новым этапом гонений советской власти на Русскую Православную Церковь, когда происходило массовое закрытие и уничтожение храмов, духовенство и верующие подвергались репрессиям. Целенаправленная политика разгрома религиозной жизни в стране достигла своего пика в 1937—1938 годах. В октябре 1936 года был арестован архиепископ Барнаульский Иаков (Маскаев; 1879—1937) по обвинению в том, что он является «идейным вдохновителем и руководителем контрреволюционной повстанческой организации в Смоленском и других районах Западно-Сибирского края», и в июле 1937 года священномученик Иаков был расстрелян<sup>15</sup>.

В это время иерей Иосиф Юхто был уже клириком Новосибирской епархии. 2 марта 1936 года Преосвященным Сергием, архиепископом Новосибирским, он был назначен настоятелем в Никольский приход села Койново Новосибирской области (ныне — территория города Искитима Новосибирской области). Был зарегистрирован Искитимским РИКом, о чём из райисполкома получена справка от 13 марта.

---

<sup>12</sup> Архив УФСБ по НСО. — Д. 8899. — Л. 128.

<sup>13</sup> ГААК. — Ф. Р-677. Тальменский райисполком. — Оп. 1. Алфавитный список лиц, лишённых избирательных прав по Тальменскому району 1929—1936 г. — Д. 42. Личное дело Юхто Иосифа Ивановича, лишённого избирательных прав по Тальменскому району Анисимовского сельсовета 1933—1935 г.

<sup>14</sup> Архив УФСБ по НСО. — Д. 8899. — Л. 48.

<sup>15</sup> *Игумен Дамаскин (Орловский)*. Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Жизнеописания и материалы к ним: В 7-ми кн. — Кн. 5. — Тверь: Булат, 2001. — С. 140—141.

Никольский храм села Койново был заложен в 1862 году, выстроен и освящён 3 октября 1866 года<sup>16</sup>. В 1902 году старое здание церкви было заменено новой, более просторной постройкой. В состав Койновского прихода входило само село Койновское, а также окрестные деревни Дятлева, Дятлево-Искитим, Черноречкина, Шипунова, Ивановка<sup>17</sup>. 10 апреля 1933 года на картах СССР появился рабочий посёлок Искитим, образованный из окрестных сёл Койново, Черноречка, Вылково, Шипуново<sup>18</sup>. В 1935 году посёлок стал административным центром Искитимского района<sup>19</sup>. Сохранился список членов искитимской общины Койновского прихода, насчитывающий 345 человек. В январе 1937 года состоялось общее перевыборное приходское собрание общины. Были избраны новые члены церковно-приходского совета и ревизионной комиссии. Жалования настоятель не получал, но пользовался «добровольными даяниями от прихожан, которых на долю священника в год приходится около 1200 рублей, при этом в уплату госналога за 1936 год от церковного совета получено 196 рублей»<sup>20</sup>.

Из рапорта благочинному иерею Иосифа Юхто в 1936 году следует, что за последние пять-шесть лет в Койновском приходе сменилось 13 священников-настоятелей. Обязанности псаломщика храма исполнял Яков Дмитриевич Знаменский, Николай Николаевич Курышев был председателем церковного совета, а старостой прихода — Михаил Николаевич Команов. Летом 1937 года все они были арестованы вместе с отцом Иосифом, отцом Иннокентием Архангельским, настоятелем Тулинской церкви, и другими верующими сёл Тулинское и Завьялово Искитимского района по обвинению в контрреволюционной деятельности, а по сути, — в том, что просили районные власти открыть храм Покрова Божьей Матери в селе Завьялово, закрытый ими в 1932 году.

Дело «№ 51069 по обвинению гр. Юхто Иосифа Ивановича, Архангельского Иннокентия Васильевича, Понамарёва Ивана Михайловича, Маслова Фёдора Дмитриевича, Гурьева Григория Григорьевича и др. в числе 16 человек по ст. 58-6-10-11 УК РСФСР» состоит из двух томов на 276 листах<sup>21</sup>, в третьем же томе на 135 листах содержатся материалы

---

<sup>16</sup> *Епископ Лука (Волчков)*. Никольский храм села Койново // «Живоносный Источник». — 2020. — № 1 (15). — С. 56.

<sup>17</sup> Там же. — С. 59.

<sup>18</sup> *Голыченко И., Максимов Г.* Искитимский район: точки роста. — Искитим: ОАО «Междуречье», 2007. — С. 44.

<sup>19</sup> *Максимов Г.* Город, строящий города. — Новосибирск, 1994. — С. 47.

<sup>20</sup> Архив УФСБ по НСО. — Д. 8899. — Л. 128.

<sup>21</sup> Архив УФСБ по НСО. — Д. 8899.

по реабилитации обвиняемых за 1962 год, когда они все были признаны невиновными.

К сожалению, уголовно-следственные дела 1920–1930-х годов — единственный на сегодня источник сведений о пострадавших за веру в XX веке. Только из материалов дела, хранящегося в архиве ФСБ по Новосибирской области 1937 года, удалось получить сведения о жизни и блаженной кончине отца Иосифа Юхто. В том числе о членах его семьи: «Семейное положение — вдов». «Состав семьи: дочь — Ханжина Александра Иосифовна, рождения 1911 года, ДВК, работает старшим кассиром в магазине; сын Юхто Михаил Иосифович, рождения 1913 года, нахождение неизвестно; мать Юхто Ульяна Филипповна, рождения 1868 года, Барнаульского района с. Гоньба, иждивенка. Брат Юхто Наум Иванович, Барнаульского района с. Гоньба. Сестра Петрова Неонила Ивановна, рождения 1900 года, не работает; сестра Матюня Мария Ивановна, 1901 года рождения, Барнаульского района с. Гоньба, рядовая колхозница; сестра Юхто Акулина Ивановна, 1905 года рождения, не работает; сестра Витко Александра Ивановна, колхозница, с. Гоньба»<sup>22</sup>.

Материалы уголовно-следственного дела свидетельствуют о верности настоятеля Койновского храма Церкви Христовой и православной вере. На допросах он категорически отказывался признать себя виновным. Следствие ставило своей задачей сломить человека, обосновать его действия как действия «врага» и поэтому уничтожить, но отец Иосиф был непреклонен.

«ВОПРОС: Материалом следствия вы изобличены в том, что вы являетесь руководителем контрреволюционной группы церковников в Искитимском районе, признаёте вы это?

ОТВЕТ: Руководителем группы церковников действительно в посёлке Искитим я являюсь, но контрреволюционной работы я не проводил и не провожу»<sup>23</sup>.

«ВОПРОС: Признаёте ли вы себя виновным в том, что вы являетесь руководителем контрреволюционной группы церковников в Искитимском районе?

ОТВЕТ: В том, что я состоял руководителем контрреволюционной группы церковников Искитимского района, виновным себя не признаю. Больше по делу добавить ничего не могу. Показание мне прочитано с моих слов, записано верно»<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> Архив УФСБ по НСО. — Д. 8899. — Анкета арестованного И. Юхто.

<sup>23</sup> Там же. — Л. 49.

<sup>24</sup> Там же. — Л. 50.



В этой самой «контрреволюционной деятельности» отец Иосиф был обличаем и некоторыми другими арестованными, но обвинения были ложными.

22 августа 1937 года на заседании Тройки Управления НКВД Запсибкрая слушали дело № 51069 Искитимского РО НКВД: «1. Юхто Иосиф Иванович, 1886 г. рожд., урож. с. Гоньба Барнаульского района ЗСК. Поп. Руководил к-р кулацкой группой церковников. Постановили: Юхто Иосифа Ивановича — расстрелять. Лично принадлежащее ему имущество конфисковать. Дело сдать в архив»<sup>25</sup>.

#### «ВЫПИСКА ИЗ АКТА

Постановление Тройки УНКВД Запсибкрая от 22 августа месяца 1937 г. о РАССТРЕЛЕ Юхто Иосифа Ивановича приведено в исполнение 2 сентября мес. 37 г. в 2 час.

Верно:

Сотрудник опер. штаба (подпись)<sup>26</sup>.

Иерей Иосиф Юхто был погребён в неизвестной общей могиле. Впоследствии он был реабилитирован.

Господь да упокоит душу усопшего Своего служителя в селениях праведных!

Вечная ему память!

---

<sup>25</sup> Архив УФСБ по НСО. – Д. 8899. – Л. 253.

<sup>26</sup> Там же.

Священник Михаил Березин, магистр богословия

## **К вопросу об открытии церквей на территории Северо-Казахстанской области в период с 1943 по 1950 год**

Открытие церквей на территории Северо-Казахстанской области в период с 1943 по 1953 год и воссоздание ранее ликвидированных приходов связано с изменением вектора государственной политики в области конфессиональных отношений, которые окончательно оформились в планах советского руководства к осени 1943 года.

4 сентября 1943 года состоялась встреча председателя Совета Народных Комиссаров СССР И.В.Сталина с Патриаршим Местоблюстителем митрополитом Сергием (Страгородским) и группой церковных иерархов. В ходе этой встречи были достигнуты договорённости по нормализации церковно-государственных отношений. Спустя десять дней был создан Совет по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР, на многие годы ставший главной инстанцией, ответственной за проведение в жизнь политики в области церковно-государственных отношений. Во главе Совета был поставлен полковник государственной безопасности Георгий Григорьевич Карпов.

Результатом этой встречи стало постановление СНК СССР № 1325 от 28 ноября 1943 года «О порядке открытия церквей». Указанное постановление должно было способствовать массовому открытию храмов в различных регионах страны. Но поскольку в планы советской власти не входило чрезмерное усиление Церкви, председатель Совета по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР Г.Г.Карпов в инструктивном письме № 1 предупреждал областных уполномоченных: «Постановление... „О порядке открытия церквей“, как неопубликованное в печати для всеобщего сведения, является руководством для местных советских органов при рассмотрении ходатайств верующих об открытии церквей и не может предоставляться духовенству или верующим для ознакомления... Духовенство и верующие также не могут быть ознакомлены с инструкцией Совета по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР и подробными мотивами решений об отклонении тех или иных ходатайств»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Инструктивное письмо № 1 председателю СНК КазССР товарищу Ундасову для уполномоченного по делам Церкви от 31 января 1944 г. // ЦГАРК. – Ф. 1709. – Оп. 1 р/сч. – Д. 1. – Л. 14.

Как и в большинстве областей Советского Союза, к началу Великой Отечественной войны церковная жизнь в Северном Казахстане была полностью остановлена: после ареста в мае 1940 года духовенства и членов причта кладбищенского храма в честь Всех Святых г. Петропавловска в регионе практически не осталось православных церквей, где велись бы регулярные богослужения.

В документах Центрального Государственного архива Республики Казахстан (ЦГАРК), посвящённых деятельности Совета по делам Русской Православной Церкви при СНК Казахской ССР, имеются противоречивые сведения о деятельности данного храма в период после 1940 года. Так, в официальном отчёте республиканского уполномоченного от 18 августа 1945 года упоминается, что храм был закрыт и богослужения в нём возобновились только в начале 1944 года<sup>2</sup>. В то же время в составленной им информационной сводке приводятся суммы взносов в фонд обороны страны, собранные приходом храма в честь Всех Святых г. Петропавловска за период с 1941 по 1945 годы. В соответствии с этими данными в 1941 году общиной верующих было внесено в фонд обороны 1,3 тысячи рублей, в 1942 году — 18,8 тысяч рублей, а в 1943 году — 173 тысячи рублей. По всей видимости, приходская община существовала, но была малочисленна и ослаблена предшествующими гонениями. Повышение в 1943 году суммы взносов более чем в 10 раз свидетельствует о возобновлении прекращённой ранее регулярной богослужебной деятельности на этом приходе, что, вероятно, было связано с появлением штатного духовенства<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что почти два года после этого небольшая кладбищенская церковь г. Петропавловска была единственным действующим храмом области. Воскресные богослужения проходили в ней при большом стечении народа — до двух тысяч человек. При этом на территории области в это время находилось 49 православных церквей, 43 из которых использовались различными учреждениями, а 6 храмов простаивали из-за ветхости<sup>4</sup>.

Начиная с 1944 года Совет по делам Русской Православной Церкви при СНК Казахской ССР систематически принимает обращения верую-

---

<sup>2</sup> Докладная записка председателю Совета по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР от 18 августа 1945 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Л. 31.

<sup>3</sup> Информационный доклад уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви при СНК КазССР на период 1 ноября по 1 января 1946 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Л. 99.

<sup>4</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви в КазССР на 1 октября 1945 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Лл. 45, 50.

щих Северо-Казахстанской области об открытии храмов в различных населённых пунктах региона. Отмечая существенный подъём религиозности населения области в это время, республиканский уполномоченный в своих докладах Г.Г.Карпову неоднократно пишет о множестве ходатайств верующих Северного Казахстана об открытии церквей, а также обращает внимание на широкое распространение «нелегальных служб и на самовольные открытия молитвенных домов»<sup>5</sup>.

Особенно это было характерно для первых послевоенных лет. Так, в докладных записках уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви при СНК Казахской ССР сообщалось, что ссыльный священник Ширшов неоднократно совершал богослужения в домах сельчан на территории Конюховского района, священник Скворцов нелегально служил в Пресновском районе, а священник Сурмиевич совершал богослужения в с. Зарослом. Сообщалось, что и сам управляющий Казахстанской епархией архиепископ Николай (Могилевский) тайно направлял священников для совершения богослужений и треб в те районы Северо-Казахстанской области, где не было зарегистрированных храмов<sup>6</sup>. Внимание руководства обращалось также на то, что в условиях отсутствия священников и открытых церквей верующие совершали богослужения в частных домах самостоятельно. Особенно это было распространено в бывших казацких станицах<sup>7</sup>.

В начале 1945 года единственная отрытая в Северо-Казахстанской области церковь в честь Всех Святых вошла в 4-е благочиние Ташкентской и Среднеазиатской епархии. Республиканский уполномоченный Вахменин в своём ежеквартальном отчёте отмечал, что это произошло без согласования с Советом, который стоял на позиции учреждения в Казахстане самостоятельной епархии<sup>8</sup>. Тем не менее уже в июне 1945 года совершенно неожиданно для Совета указами Священного Синода за №№ 502 и 531 единственный действующий храм области был переподчинён и вошёл в состав Омского благочиния Новосибирской епар-

---

<sup>5</sup> Там же. — Л. 35.

<sup>6</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви по КазССР на 1 октября 1946 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Л. 145.

<sup>7</sup> Информационный доклад о состоянии и деятельности Русской Православной Церкви в Северо-Казахстанской области за период с 1 апреля по 1 июля 1945 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Л. 64; Информационный доклад о состоянии и деятельности Русской Православной Церкви в Северо-Казахстанской области за период с 1 июля по 1 ноября 1945 г. // Там же. — Л. 89.

<sup>8</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви в КазССР на 1 апреля 1945 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 14. — Л. 21.

хии<sup>9</sup>. Впрочем, юрисдикция новосибирского архиерея распространялась на Северный Казахстан недолго и, по всей видимости, закончилась одновременно с выделением Омской области в самостоятельную епархию в декабре 1946 года<sup>10</sup>.

В период с 1 ноября 1944 по 1 июня 1945 года верующими было подано 11 заявлений об открытии церквей в г. Петропавловске, а также в Ленинском, Приишимском и Конюховском районах Северо-Казахстанской области<sup>11</sup>.

С 5 по 10 июня 1945 года в г. Петропавловске с архипастырским визитом находился архиепископ Новосибирский Варфоломей (Городцев). У Владыки Варфоломея состоялась встреча с председателем Северо-Казахстанского областного исполкома Мустафиным. На этой встрече архиепископом Варфоломеем был поставлен вопрос об открытии двух церквей в городе и нескольких церквей в районах<sup>12</sup>. Однако лишь 23 сентября 1945 года было получено разрешение открыть церковь в с. Надёжка<sup>13</sup>. А поскольку церковное здание использовалось под склад зерна, передача этого храма верующим постоянно откладывалась. Окончательно этот вопрос был решён лишь к концу года.

Также верующими неоднократно ставился вопрос о передаче в пользование двух петропавловских городских церквей: «подгорной» в честь Покрова Богородицы (в храме находился недостроенный крахмальный завод) и «железнодорожной» во имя равноапостольной Марии Магdalины (храм использовался под жилые помещения)<sup>14</sup>. Лишь в конце 1945 года верующие добились решения областного исполкома об освобождении помещений «подгорной» церкви от оборудования Горпищкомбината и о передаче их в церковное пользование. Повторное освящение храма состоялось 12 июля 1946 года, храм получил новое название в честь ранее разрушенной крепостной церкви в честь апостолов Петра и

---

<sup>9</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви в КазССР на 1 октября 1945 г. // ЦГАРК. – Ф. 1709. – Оп. 1 р/сч. – Д. 3. – Л. 35.

<sup>10</sup> Хроника // «Журнал Московской Патриархии». – 1947. – № 1. – С. 64.

<sup>11</sup> Информационный доклад о состоянии и деятельности Русской Православной Церкви в Северо-Казахстанской области за период с 1 апреля по 1 июля 1945 г. // ЦГАРК. – Ф. 1709. – Оп. 1 р/сч. – Д. 3. – Л. 63.

<sup>12</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви в КазССР на 1 октября 1945 г. // ЦГАРК. – Ф. 1709. – Оп. 1 р/сч. – Д. 3. – Л. 49.

<sup>13</sup> Там же. – Л. 45.

<sup>14</sup> Информационный доклад о состоянии и деятельности Русской Православной Церкви в Северо-Казахстанской области за период с 1 июля по 1 ноября 1945 г. // ЦГАРК. – Ф. 1709. – Оп. 1 р/сч. – Д. 3. – Лл. 82–83.

Павла<sup>15</sup>. А вот ходатайство верующих об открытии «железнодорожной» церкви областным исполкомом было отклонено<sup>16</sup>.

В середине 1945 года архиепископом Варфоломеем возбуждалось ходатайство об открытии церкви в с. Зарослом, которое местными властями было отклонено под предлогом отсутствия надлежащего оформления представленных документов<sup>17</sup>. По этой же причине Совет отклонил ходатайство верующих об открытии церкви и в ст. Нижне-Бурлукской<sup>18</sup>.

Впрочем, в первой половине 1946 года настойчивость верующих порой приводила к успеху — в этот период времени уполномоченным органом были зарегистрированы церкви в с. Лебяжье и в с. Стрельниковка. При этом в церкви с. Стрельниковка продолжал находиться склад зерна, ввиду чего исполком разрешил временно совершать богослужения в доме жителя села Миронца<sup>19</sup>.

Интересен случай, который произошёл в том же году в с. Арык-Балык, где с разрешения председателя сельсовета фактически действовало незарегистрированное молитвенное помещение в доме у колхозницы Красниковой. Председатель посчитал, что 20 человек верующих вряд ли окажут серьёзное влияние на ситуацию в селе. Однако, по информации Совета, в составе религиозной общины с. Арык-Балык оказалось не менее 200 человек. Узнав о нарушении законодательства о культах, республиканский Совет всего лишь рекомендовал верующим оформить необходимые документы<sup>20</sup>. В то же время 31 августа 1946 года жителям с. Новокаменка было отказано в регистрации церкви ввиду того, что их населённый пункт находится недалеко от областного центра, где есть открытые храмы (расстояние между этими населёнными пунктами

---

<sup>15</sup> Из жизни наших епархий // «Журнал Московской Патриархии». — 1946. — № 10. — С. 16.

<sup>16</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви в КазССР на период с 1 октября 1945 г. по 1 января 1946 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Лл. 97–98.

<sup>17</sup> Информационный доклад о состоянии и деятельности Русской Православной Церкви в Северо-Казахстанской области за период с 1 июля по 1 ноября 1945 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Л. 89.

<sup>18</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви в КазССР на 1 октября 1945 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Л. 42.

<sup>19</sup> Информационный доклад о состоянии и деятельности Русской Православной Церкви в Северо-Казахстанской области за период с 1 января по 1 апреля 1946 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Л. 134.

<sup>20</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви по КазССР на 1 октября 1946 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Л. 144.

составляло около 40 километров)<sup>21</sup>. 5 июля 1946 года аналогичным отказом власти ответили и на ходатайство верующих с. Петровка<sup>22</sup>. А жители с. Николаевского получили отказ в оформлении документов на храм по причине отсутствия информации о заявителе, впрочем, власти в этом случае были настроены более благожелательно и разрешили повторную подачу документов при исправлении замечаний<sup>23</sup>. На Пасху 1946 года верующие Мамлютского района просили власти разрешить им пригласить священника для совершения праздничных богослужений, в чём им также было отказано ввиду отсутствия зарегистрированного прихода<sup>24</sup>.

Власти отказывали в регистрации церквей и в 1947 году. Так, верующие с. Булаево и с. Марьевка получили от властей отказ зарегистрировать храмы по причине использования храмовых зданий под культурные нужды, а также ввиду несоответствия помещений санитарным требованиям<sup>25</sup>. Тем не менее сельчане не оставили попыток добиться открытия храмов и в следующем году, но получили отказ уже от уполномоченного органа<sup>26</sup>.

В 1948 году не увенчалось успехом ходатайство верующих с. Ивано-Петровка об открытии в доме жительницы села М. В. Бондаренко молитвенного помещения. Прошение было отклонено Советом по причине несоответствия помещения техническим и санитарным нормам<sup>27</sup>.

Имели место случаи и неоднократных отказов: в 1948 и 1950 годах верующие с. Володаровка отправили в Совет не менее трёх ходатайств

---

<sup>21</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви по КазССР на 1 октября 1946 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Л. 142.

<sup>22</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви по КазССР за 1946 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 7. — Л. 19.

<sup>23</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви по КазССР на 1 октября 1946 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Л. 143.

<sup>24</sup> Информационный доклад о состоянии и деятельности Русской Православной Церкви в Северо-Казахстанской области за период с 1 января по 1 апреля 1946 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 3. — Л. 136.

<sup>25</sup> Информационный отчёт о деятельности Русской Православной Церкви по КазССР на 1 июля 1947 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 7. — Л. 56.

<sup>26</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви по КазССР на 1 июля 1948 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 7. — Л. 137; Информационный отчёт о работе Уполномоченного Совета и деятельности Русской Православной Церкви в КазССР на 1 апреля 1948 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 7. — Л. 106.

<sup>27</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви по КазССР на 1 июля 1948 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 7. — Л. 137.



об открытии в селе церкви, однако их прошения не были удовлетворены по причине отсутствия надлежащего помещения.

Самый серьёзный случай препятствия верующим в открытии храма произошёл в 1948 году в Октябрьском районе Северо-Казахстанской области: после озвученной инициативы представителем общины верующих Екатериной Григорьевной Мехлик председатель райисполкома пригрозил, что «вынужден будет принять меры репрессивного характера к организаторам общины». Жалоба на действие председателя райисполкома верующими была отправлена в Совет по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР Г.Г.Карпову, а также в Московскую Патриархию. В ответ на эту жалобу уполномоченный Совета по делам Русской Православной Церкви в Казахской ССР Вахменин в своём отчёте Г.Г.Карпову, отрицая изложенные выше обстоятельства, всё же признал «единичные факты грубых взаимоотношений местных Советов с общинами»<sup>28</sup>.

Таким образом, после 1946 года в ответ на многочисленные ходатайства верующих в Северо-Казахстанской области не было открыто ни одного прихода. Впрочем, подобная ситуация наблюдалась во всех областях Казахской ССР. К 1950 году церковное руководство Казахстанской епархии отказалось от подачи ходатайств, направленных на регистрацию новых приходов ввиду их бесполезности. «В отношении архиепископа Николая надо указать, что за последнее время он почти перестал настаивать на открытии новых церквей и какой-либо заметной активизации в этом направлении им не проводится. Также прекратили ходатайствовать об открытии церквей и молитвенных домов областные благочинные, которые ещё в прошлом 1949 году на каждом приёме упорно на этом настаивали», — сообщал в своём отчёте республиканский уполномоченный<sup>29</sup>.

Вместе с тем церковное руководство республики пыталось административными методами укрепить уже существующие приходы и поднять дисциплину на местном уровне. Об этом уполномоченный Совета по делам Русской Православной Церкви в Казахской ССР докладывал в Москву: «В данное время направление в деятельности архиерея изменилось, главным образом он обратил внимание на укрепление зарегистрированных церквей и молитвенных домов... Он требовал, чтобы

---

<sup>28</sup> Информационный доклад о деятельности Русской Православной Церкви по КазССР на 1 июля 1948 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 7. — Лл. 142–143.

<sup>29</sup> Информационный отчёт о деятельности Русской Православной Церкви в КазССР и работе уполномоченного Совета на 1 января 1951 г. // ЦГАРК. — Ф. 1709. — Оп. 1 р/сч. — Д. 17. — Л. 17.

во всех церквях и молитвенных домах совершались ежедневные службы. В сельской местности это требование священниками не выполнялось, и они не могли его выполнить, но в городских церквях почти до 1950 года проводились ежедневные службы утром и вечером. В данное время такие службы прекращены, за исключением предпасхального поста. Принимают строгие меры вплоть до отлучения от Церкви к тем членам церковных советов и двадцаток, которые не проявляют особой инициативы в укреплении Церкви. Особенно к тем лицам, которых он подозревает в том или ином действии, направленном к ослаблению Церкви»<sup>30</sup>.

К этому времени фактически стало невозможным не только открытие ранее закрытых храмов, но и проведение перестроек уже действующих. Например, в 1951 году благочинный церковью Северо-Казахстанской области священник Сурмиевич без разрешения властей начал строительство пристройки к зданию церковной сторожки при храме Всех Святых. Желание священника увеличить полезную площадь хозяйственной постройки на территории храма вызвало у властей подозрение в попытке расширить им крещальную комнату, в результате чего последовало указание: «По вполне понятным причинам расширение жилой площади дома внутри церковной ограды нецелесообразно. Не менее нецелесообразно расширение площади для усиления культовой деятельности»<sup>31</sup>.

Таким образом, несмотря на многочисленные и порой неоднократные ходатайства верующих, за период с 1943 по 1950 год в Северо-Казахстанской области было открыто только 5 приходов: бывшая кладбищенская церковь Всех Святых и «подгорная» церковь Покрова Богородицы г. Петропавловска, а также церкви в сёлах Лебяжье, Надёжка и Стрельниковка<sup>32</sup>.

---

<sup>30</sup> Докладная записка по письму Совета по делам Русской Православной Церкви №201/с от 28 февраля 1951 г. // ЦГАРК. – Ф. 1709. – Оп. 1 р/сч. – Д. 17. – Л. 52.

<sup>31</sup> Доклад уполномоченному Совету по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров КазССР от 11 ноября 1952 г. // ЦГАРК. – Ф. 1709. – Оп. 1 р/сч. – Д. 17. – Л. 95.

<sup>32</sup> Отчётный информационный доклад о положении и деятельности Русской Православной Церкви в КазССР на 1 января 1953 г. // ЦГАРК. – Ф. 1709. – Оп. 1 р/сч. – Д. 23. – Л. 20.

Колесников Сергей Александрович,  
доктор филологических наук, профессор

## **Православная антропология В. Н. Лосского: аспекты духовного преображения**

Учение о человеке являлось неотъемлемой частью богословской системы такого яркого православного богослова, как В. Н. Лосский. Антропология В. Н. Лосского не останавливает свой пристальный взгляд только на внутреннем уровне человеческой личности. Для понимания специфики христианской антропологии Лосский обращается и к внешней контуре личности, к её «алло-уровню», в котором презентуется «био-динамическая ткань живого движения и действия» (В. П. Зинченко)<sup>1</sup>. Выход христианской личности к внешнему миру, характер взаимоотношений личности и реальности определён рядом особенностей, которые кардинально влияют как на саму личность, так и на внешний мир. Прежде всего для личности христианина внешний мир — это Божественный мир, требующий от личности соответствующего состояния. «Душа, преуспевающая в духовной жизни, — настаивает Лосский, — не знает больше восхищения, но знает постоянный опыт Божественной реальности, в которой она живёт»<sup>2</sup>. Неизбывное нахождение в Божественной реальности, осознание соприсутствия с Божественным формирует характер отношений личности и внешнего мира. На внешнем контуре личности активизируется особое предназначение христианина по преображению реальности: «На пути своего соединения с Богом человек не отстраняет от себя тварного, но собирает в своей любви весь раздробленный грехом космос, чтобы был он в конце преображён благодатью»<sup>3</sup>. Алло-уровень личности пронизан результативностью, здесь сконцентрированы и явлены все скрыто-внутренние процессы, происходящие на личностном ауто-уровне, — прежде всего единство и целостность, отражённые в космическом «собирании», активация любви как основной ресурс единства мира и личности, открытость благодати и проведение благодати в реальность.

При этом Лосский не презентует жёсткую опосредованность личности внешними реалиями; личность, по Лосскому, не определяема эмпирикой классовости, монетарности, отчуждённости, тревожности... — точ-

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Зинченко В. П. Миры сознания и структура сознания // «Вопросы психологии». — 1991. — № 2. — С. 15–36.

<sup>2</sup> Лосский В. Н. Богословие и Боговидение. — М.: Изд-во Свято-Владимирского Братства, 2000. — С. 275.

<sup>3</sup> Там же. — С. 195.

нее, не определима исключительно внешними детерминантами. «Лосский, — как отмечает Р. Уильямс, — ещё более, чем Флоровский, озабочен борьбой с детерминизмом с позиций персонализма. Оба они поставили себе целью объяснить, как отдельная личность может подлинно жить жизнью сообщества, проходя свой собственный путь свободного развития»<sup>4</sup>. Сопоставление Лосского и Флоровского в контексте отношения личности к внешней реальности показательно, ведь поиск оптимальной результативности внешнего слоя личности не только одним Лосским показывает остроту и важность проблемы отношений христианской личности с реальностью. Христианин в своём внешнем контуре не детерминирован реальностью, но и не вырывается из неё, христианин являет собой высветляющий, просветляющий ореол слияния догматично-канонического мировидения и экзистенциально-личностного миропроживания. Для Лосского человек-христианин — это не столько «стояние в просвете бытия» (М. Хайдеггер)<sup>5</sup>, сколько сам свет, просветляющий через христианскую догматику бытие.

Развивая концепцию своего учителя, О. Клеман подчёркивал «оптичность» антропологии Лосского: «Одна из главных заслуг Владимира Лосского состоит в том, что он высветил в этой области экзистенциальное измерение догмата; он поистине выстроил православную антропологию со строгостью, позволяющей пролить свет на интуиции отцов Церкви: не секрет, что эти интуиции порой приблизительны и затронуты интеллектуализмом»<sup>6</sup>. Просветление догмата экзистенциальной человечностью, выявление тех потенциалов христианской догматики, которые могли оптимально преобразить реальность, органичное внесение догмата во внешний контур христианской личности как средства преобразования эмпирической действительности — всё это взаимосвязанные процедуры, включаемые Лосским в своё представление о человеке.

Просветлённый и просветляющий человек, открытый реальности и Божественной благодати, человек, который своей многогранной открытостью преобразует мир, становится для Лосского антропологической целью. При этом сложность взаимоотношений человека, на своём внешнем контуре, с реальностью усиливается Лосским за счёт активации мистического аспекта — например, темой присутствия ангелов в реальности, осмыслением места ангелов в реальности. Соположенность антро-

---

<sup>4</sup> Уильямс Р. Богословие Лосского: изложение и критика. — Киев: «Дух і літера», 2009. — С. 68.

<sup>5</sup> Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. — М.: Республика, 1993. — С. 198.

<sup>6</sup> Клеман О. Владимир Лосский, богослов личности и Святого Духа // «Вопросы теологии». — 2019. — Т. 1. — № 2. — С. 150.

пологии с ангелологией для Лосского принципиально значима: человек, встречающий в реальности ангелов, — сопоставим с ангелами, сравниваем с ними, определяем в своём глубинном призвании реальностью ангелов.

Ангелологию Лосского необходимо рассматривать в неразрывной связи с антропологией как объяснение формы взаимоотношений человека и внешней реальности. Показательно, что, активируя тему ангелов, Лосский преимущественно — статистически-текстуальный анализ это подтверждает — обращается к мистическому опыту святых отцов, апеллирует к их мнению относительно характеристик ангелов. Внесение опыта святоотеческой ангелологии в свою богословскую систему позволяет Лосскому показать актуальность и результативность взаимоотношений человеческого и ангельского миров в контексте современного звучания, в контексте 20-го столетия. Ангелы, реально входящие в жизнь святых отцов, не утрачивают свою реалистичность и для человека 1940-х годов, ангелы реально входят в реальность, с которой вступает во взаимодействие алло-уровень личности человека.

Через ангелологию Лосский стремился прояснить антропологию, стремился уловить то, что отличает человека как человека на фоне ангельского. При этом Лосский, учитывая свой опыт спора с софиологией, старательно выверяет соотносённость человеческого и ангельского: «Лосский подхватывает тему, что человек — более по образу Божию, чем ангелы, но, в отличие от Булгакова, не делает отсюда вывод, что человек действительно превосходит ангелов. В конце концов, ангелы „проще“ и „устойчивее“ нас: они не вовлечены в сложную трагедию падения и Искушения»<sup>7</sup>. Как раз вовлечённость во внешнюю реальность, обращённость алло-уровня человеческой личности вовне, в мир и отличает человека от ангела. Человек «более по образу Божию» — через свою телесность, через своё участие в истории, через способность к материально-духовному преображению мира; приближенность к образу Божию происходит не «лучше» или «хуже», чем у ангелов, но «по-другому»! Что выражено прежде всего в особой человеческой ответственности за участие в формировании картины реального мира.

Отличительным свойством алло-уровня человеческой личности, по сравнению с ангелами, становится темпоральная характеристика, сопричастность личности на внешнем уровне со временем. Темпоральный аспект личности Лосский рассматривает именно на примере сопоставления темпоральности ангелов и человека: «Эон — это неподвижное время, время — движущийся эон. И только их сосуществование, их взаимопроникновение позволяет нам мыслить время. Эон находится в тесной

---

<sup>7</sup> Уильям Р. Богословие Лосского: изложение и критика. — С. 124.

связи с миром ангелов. Ангелы и люди участвуют и во времени, и в зоне, но различным образом. Человек находится в условиях времени, ставшего умопостигаемым благодаря эону, тогда как ангелы познали свободный выбор времени только в момент их сотворения; это была некая мгновенная временность, из которой они вышли для эона хвалы и служения, или же бунта и ненависти»<sup>8</sup>. Человеческая личность на своём внешнем слое захвачена временем, ответственна перед временем и за преобразуемое время, делает само время существующим и текущим, «излучает» время своим алло-уровнем. Темпоральность, разделяющая ангелов и человека, согласно Лосскому, больше говорит о человеке и его духовной задаче: «Ангелы предстоят перед нами как умопостигаемые миры, участвующие в „устроющей“ функции, которая присуща эонической вечности»<sup>9</sup>. Ангельское становится целью человеческого познания в стремлении понять, постигнуть умом, каким образом человек, более чем ангелы приближённый к Божественному образу в своей личности, способен выполнить своё, собственно человеческое, призвание в преобразении реальности.

Вовлечённость человека в реальность — в её пространственно-временном воплощении — Лосский рассматривал как ещё один параметр, отличающий человека и ангелов. Ангелы, по мнению Лосского, предстают как монады, ангельское выражаемо в своём отделении от реальности: «Каждая ангельская личность — это отдельная и обособленная „природа“, единственная в своём роде, мир в себе: „Монадология Лейбница находит оправдание в ангельском мире“»<sup>10</sup>. Монадная «индивидуализация» ангелов — ответ Лосского на антропологию приватности, свойственной как томизму, так и западному атеизму. Именно в усиленной индивидуализации ангелов Лосский обнаруживал причину ангельского бунта (со всеми аллюзиями с «бунтующим человеком» А. Камю), а потому «падение Люцифера — необходимый элемент его системы»<sup>11</sup>.

В контексте ангелологии Лосского явлена и тема человеческой телесности как материализованного алло-уровня личности, причём необходимо помнить, что телесность — одна из самых ярких тем оживлённых дискуссий во Франции 1940-х годов, связанных с концептами «театра жестокости» А. Арто, «феноменологического тела» М. Мерло-Понти, «абсурдной телесности» А. Камю, «избыточной плоти» Ж.-П. Сартра, «телесного минимализма» С. Беккета, «концепции трёх тел» П. Валери и других. Лосский предлагает своё видение человеческой

---

<sup>8</sup> Лосский В.Н. Богословие и Боговидение. — С. 491.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Уильямс Р. Богословие Лосского: изложение и критика. — С. 125.

<sup>11</sup> Там же.

телесности на основе ангелологии: ангелы не обладают внетелесной «интеллектуальной природой» и сохраняют некий отпечаток духовной телесности: «Лосский возражает против обоих тезисов: образ Божий не ограничен „интеллектуальной природой“, и в любом случае ангелы не чисто духовные или чисто интеллектуальные существа»<sup>12</sup>. Следовательно, и человеческая телесность не может быть рассматриваема вне духовного контекста, телесность как внешний уровень личности человека есть признак приближённости человека к Божественному, пронизана Божественностью и требует соответствующего к себе отношения и понимания. Лосский, опираясь на мнение Григория Паламы, писал: «Человек, по мысли святого Григория Паламы, больше по образу Божию, нежели ангелы, потому что его соединённый с телом дух обладает живительной силой, которой он одушевляет своё тело и управляет им. Это — та способность, которой нет у ангелов, духов бестелесных, хотя они и ближе к Богу в силу простоты своей духовной природы»<sup>13</sup>. Тело, неразрывно соединённое с духом, становится инструментарием преобразования реальности, и в своём миропреображающем призвании оно позволяет человеку двигаться по пути приближения к встрече с Божественным.

Лосский даже подчёркивал своеобразную «конфессиональность» телесности, обращая внимание на то, что «святые Восточной Церкви никогда не имели стигматов — внешних отпечатков, уподоблявших страдающему Христу некоторых великих святых и мистиков Запада»<sup>14</sup>, но обнаруживал особое свойство просветлённой телесности у православных святых: «...с другой стороны, святые Восточной Церкви очень часто бывали преображены внутренним светом нетварной благодати и являлись осиянными, как Христос в Своём Преображении»<sup>15</sup>. Своеобразие телесной реакции на духовное призывание вряд ли могло рассматриваться Лосским как некий признак избранности тех или иных телесных проявлений в разных конфессиях, но сама возможность тела быть преображённым — будь то в стигматах, как у Франциска Ассизского, или в «лице светлее солнца», как у Серафима Саровского, — показывает признание открытости телесности духовному преображению.

Способность телесности быть духовно преображаемой позволяет выйти к теме духовного предназначения телесности, которое выражалось в особой ответственности телесности за преображение и окружающей реальности и самого тела, входящего в эту реальность. Наиболее выверенным с православной точки зрения Лосский считал аскетическое пре-

---

<sup>12</sup> Там же. — С. 126.

<sup>13</sup> Лосский В. Н. Богословие и Боговидение. — С. 199.

<sup>14</sup> Уильямс Р. Богословие Лосского: изложение и критика. — С. 304.

<sup>15</sup> Там же.



ображение телесности, причём это аскетизм не отрицающий, не вырезающий себя из реальности, а аскетизм деятельный, изменяющий реальность вокруг себя. Обращаясь к опыту паламизма, Лосский писал: «Такая антропология приводит к положительному аскетизму, к аскетизму не отрицающему, а преодолевающему: „Если тело, — говорит Палама, — призвано вместе с душой участвовать в неизреченных благах будущего века, оно, несомненно, должно быть причастно им в меру возможного уже и теперь, ибо и у тела есть опытное постижение вещей Божественных, когда душевные силы не умерщвлены, но преображены и освящены“»<sup>16</sup>. Преображённое православной аскетикой тело обретает качественно иные, нежели атеистическая плотскость и абсурдная самоубийственность, параметры, включающие открытость эсхатологичности истории, вхождение тела в «будущие века», векторную обращённость к встрече с Божественным, преобразование вещественного мира в духе святости и Богообращённости.

Тело, понимаемое Лосским в православном духе, обретает способность к осуществлению миссии по преобразению реальности. Но это именно преобразование, а не революционно-бунтарский переворот или телоубийственная абсурдность, аннигилирующие какую-либо «неправильную» часть реальности. Тело в своей духовной полноте переносит явленную в нём Божественность — в разных формах подачи: от прекрасного до искалеченно-израненного. Преображённое тело получает возможность формировать вокруг себя особую телесность, которую можно обозначить как «неорганическое тело» (В.С.Степин)<sup>17</sup>, презентующее экзистенцию в гармонии Божественного мироздания, в которое тело и реальность вписаны без-конфликтно, в радости и благодарении. Опыт духовно преображённой телесности противопоставлен опыту рассекающей телесности, как, например, это было представлено у А. Арто, чьи идеи, несомненно, были известны Лосскому. «Театр жестокости» А. Арто иллюстрирует страдающее тело «в себе», лишённое опыта восприятия прекрасного, не имеющее духовного горизонта страдания, а потому воплощающее телесность Вавилонской башни: тело — рассыпающееся, расчлняемое, но не «преломляемое» (Мф. 26, 26). Бездуховная телесность обрекаема на безрезультативное страдание или наслаждение, тело в лишённости духовного устремления, в исчезновении вектора к Божественной встрече приговариваемо на отделённость и от реальности и разделённость внутри самого себя. Разделённое тело в «театре жестокости» — тело страдающее без смысла, без духовной цели, это тело потерянное, оставленное, затерянное (как в «Затерянном рае»

---

<sup>16</sup> Лосский В. Н. Богословие и Боговидение. — С. 447.

<sup>17</sup> Степин В. С. Цивилизация и культура. — СПб.: СПбГУП, 2011. — С. 20.

(«Paradise Lost») Дж. Мильтона), тело, которое никогда не может быть найдено, спасено, сотериологически обретено.

Телесность, лишённая духовности, теряет возможность возлётания, воплощённого в Телесном Христовом, утрачивает полноценную духовную сенсорику, дающую чувство сопричастности с Божественным. Постмодернистский слепо-глухо-немо-астереогностизм, погребаящий тело без надежды на воскрешение, или, с другой стороны, — гедонизм телесности, актуализированный в тезисе «радикального комфорта» (Э. Фромм), где тело презентовано как тело не-страдающее, тело-для-удовольствия, преодолеваемые ожиданием встречи с Божественным, принятием духовно наполненного страдания, пусть «тактильного, ранящего, царапающего, разъедающего, впечатывающего и оставляющего следы» (А. Филоненко)<sup>18</sup>. Духовная телесность, по Лосскому, напоминает об иной красоте Тела — страдающего и жертвующего Собою — красоте, зовущей и выводящей от сенсорной смерти к воскрешению (именно такой вектор представлен в Евангелии: «*Всякий раз, когда вы едите хлеб сей и пьете чашу сию, смерть Господню возвещаете, доколе Он придет*» (1 Кор. 11, 26)). Высшим примером преображённой телесности становится преображение Тела в Евхаристии, когда человеческое тело при евхаристической встрече активизирует свои новые возможности, своё новое мироотношение. Евхаристия придаёт телу иной опыт восприятия реальности, интенсифицирует духовное мировосприятие в категориях преображения, когда тело становится одариваемым Телом: «*Иисус взял хлеб и, благословив, преломил и, раздавая ученикам, сказал: примите, ядите: сие есть Тело Мое*» (Мф. 26, 26); как сказано в анафоре Евхаристического канона «Тело ломимое», но в то же время всеобъединяющее: «...все делаемся единым телом Христовым и единою кровью, и членами друг друга, будучи составляющими одно тело со Христом» (Иоанн Дамаскин)<sup>19</sup>. Преодоление фрагментарной разделённости в телесности возможно в евхаристическом общении; тело, воспринимающее Тело в Его максимально близком присутствии, обретает самим своим преображённым телесным воплощением право и возможность воспеть славу Господу как главную задачу телесности. Именно так можно реконструировать представления о телесности в антропологии Лосского, стремящегося актуализировать духовные возможности тела по преображению внешней реальности.

---

<sup>18</sup> Филоненко А. «Производство присутствия» и новая культурная чувствительность: «нескромное предложение» Ханса Ульриха Гумбрехта и его академические расширения. [Электронный ресурс]. // Сайт Центра святого Клементя. — URL: [http://www.clement.kiev.ua/sites/default/files/Filonenko\\_Prilststviye\\_Gumbrecht.pdf](http://www.clement.kiev.ua/sites/default/files/Filonenko_Prilststviye_Gumbrecht.pdf) (дата обращения: 20.02.2021).

<sup>19</sup> *Преподобный Иоанн Дамаскин*. Точное изложение Православной веры. — Кн. 4. — Гл. 13. О святых и чистых Таинствах Господних. — СПб. 1894. — С. 225.

Колесникова Алина Викторовна,  
кандидат философских наук, доцент

## Православие и правосознание

С момента развала Советского Союза в российской академической среде устойчив миф о правовом нигилизме русских (и православия в целом). Причём мало кого смущает, что данная позиция не выдерживает критики даже при первом приближении (достаточно вспомнить «Слово о Законе и Благодати», «Русскую правду» и т.д.). Семантическое единство понятий «право», «православие» и «правда» означает неразрывность их сакрального значения с жизненной практикой. Все теории начинаются с языка. Язык — это способ бытия народа и способ осмысления народом бытия. Человек может отпасть от смысла, но смысл не может исчезнуть из жизни человека. Смысл всегда проявится в языке — в вопрошании о смысле.

Отечественная философская рефлексия прошла долгий путь исканий и заимствований (конечно, евроатлантических теорий победившей светскости), и более всего — в вопросах права. И несмотря на то, что сегодня секулярный абсолютизм правотворчества достиг «дна», отечественные специалисты в области права и философии продолжают игнорировать как русскую духовную традицию, так и достижения религиозных философов в данной области. В лучшем случае преподаватели просто информируют об учениях религиозных правоведов как о некоей экзотике.

Предлагаю осмыслить сложившуюся ситуацию в аспектах прояснения понимания права и правосознания, отягощённого конфликтом интерпретаций и выделением противоречий внутри непосредственно правосознания, и обращаю внимание на семантическое единство следующей цепочки понятий: **православие — правда — правосознание**.

### О праве и правосознании

В основе философии права и философии правосознания лежит одна ключевая идея — **идея права**. Однако правосознание и право имманентны, но не тождественны. Нередко можно прочесть, что правосознание — это некий спутник права. И даже более того, что право является исходным началом правосознания. Но это невозможно, потому что именно правосознание выступает по отношению к праву детерминирующим осознаваемым началом.

В понятии «правосознание» исходным пунктом является **сознание**, без которого невозможно понимание не только права, но и всего осталь-

ного. Без этой детерминанты осознанности право и применение его способны девальвировать и разрушить любые смыслы.

Сегодня остро необходима постановка вопроса о философии правосознания, способной ставить и отчасти решать гораздо более глубокие проблемы бытия человека и социума.

Практически вся изучаемая теория права построена на основании позитивистской методологии в сочетании с естественно-правовыми концепциями либерального юрисдизма. Подобная рефлексия изначально лишена целостности.

Философия правосознания — это **онто-социокультурный концепт возможного осуществления способа правового бытия**. Право в контексте правосознания представляет собой идеально-теоретическую конструкцию, осознание которой вызывает некое внутреннее чувство и побуждение, фиксируемое в поступке как наглядном проявлении нравственности.

Ещё одна интенция вызывает вопросы — это нередко встречающееся определение права как способа бытия социума в правовом государстве (с противопоставлением неправового государства). В неправовом государстве право представлено как воля правителя, отождествление с законом; право служит для защиты государственных интересов и т.д. В правоведении практически всё выводится из идеи правового государства и сводится к необходимости и важности быстрого воплощения в жизнь его идей и принципов.

Но право не может быть способом бытия, поскольку **право абстрактно** и при этом не является исключительно абстрактно-логической конструкцией с детерминантой всеобщности. Право обретает конкретность исключительно в применении его человеком, **осознающим и действующим**.

Если право рассматривать исключительно в рамках юридических дисциплин и философии права, то теряется его (права) **жизнеспособность** и, соответственно, как феномен для рассмотрения право исчезает. Это происходит потому, что феномен права всегда зависим от социокультурного контекста, а применение его — от правосознания. Здесь фиксируется конфликт интерпретаций права и правосознания в философии и общегуманитарной мысли.

### О конфликте интерпретаций права и правосознания

Терминологическое выражение «конфликт интерпретаций» — центральный концепт онтологической герменевтики (П.Рикер), позволяющий прояснить философский статус понимания культур в мире культуры.

Право метафизично по сути своей — греческая античность подразумевает номос и полис как воплощение и волю космоса. И римское право апеллировало к высшим смыслам. Католическая традиция девальвировала правовую практику. Протестантизм явился ответом самосохранения европейских народов, стал основанием построения их национально-культурного бытия, основанного на индивидуализме, частной собственности и праве.

Собственность, приумножение капитала и репутация (вместо чести) нуждались в правовом оформлении. Евроатлантическая философия и культурная традиция дифференцировали право и нравственность, лишив нравственное бытие абсолютной ценности, возможно, для простоты функционирования права (того, что осталось от него, без нравственной составляющей) в социуме, ведь и социум стал декларативно светским (сначала провозглашалась терпимость к иноверцам, затем — полная победа светскости).

Постепенное попустительство греху привело к полному практически упразднению этого понятия (и понимания его) обществом.

И хотя в качестве образца по-прежнему декларируется римское право, нельзя утверждать, что это неоязычество в примитивном варианте, поскольку римское право апеллировало к космосу, а не к хаосу. Достаточно вспомнить стоицизм. Но в стоицизме рядоположность добра и зла привела к дальнейшему релятивизму этих понятий, вплоть до хаотизации (У. Эко, например).

Механическая экстраполяция евроатлантических моделей позитивного права является непродуктивной для российской социокультурной реальности. Можно отметить три главных момента европеизации правового бытия России: модернизация по типу вестернизации Петром I, упразднение законов Российской империи Лениным и после развала СССР — принятие колониальной по сути Конституции.

Русская духовно-культурная традиция предполагает возможность осуществления **справедливости**. Справедливость — это также константа, ради ощущения и осуществления которой необходимы и право, и правосознание, и закон, и государство на правовых основаниях.

Возникает вопрос: что есть справедливость и может ли данное понятие быть адекватно отрефлексировано?

В юридическом теоретизировании главенствует **нормативность**, должное (деонт). Введённый утилитаристом И. Бентамом термин «деонтология» может рассматриваться как **учение о должном**, но тут интересен казус с самим термином «де-онтология» — то, что упраздняет то, что существует. Так всегда ли существует то, что теоретически «должно»? Бытийствует ли **нормативность**?

Правовая идея — это теоретизация справедливости, некая ментальная конструкция. Правовое сознание — это понимание справедливости. Правовое чувство — это ощущение осуществления или неосуществления идеи справедливости. Причём обостряется правовое чувство как раз вследствие отсутствия этой справедливости в эмпирии социума. В идеале справедливость должна быть **духовной инвариантой** правовой системы. Право предполагает осуществление справедливости юридическими средствами. И в этой связи возрастает не просто ответственность правотворческого сознания, а уровень сопричастности этого сознания бытию — той духовно-культурной традиции, в которой данное правотворчество предполагается осуществить.

С древних времён правовая сфера подразумевает апелляцию к высшим смыслам, а философия предполагает осознанный выбор человека в стремлении к Мудрости как единству Истины, Добра и Красоты. Жизнь человека всегда требует почвы, надёжности, а значит, традиции, исходящей из самих жизненных оснований. Европейские мыслители создали рефлексию о праве как таковом. Русские философы и правоведы вели речь именно о правосознании. Единство права и нравственности в русской философии осуществилось как единство веры и рациональности, отразив социальный универсализм отечественной интеллектуальной культуры (Сперанский, Хомяков, Соловьёв и др.).

Обоснование морали возможно как на основе живого чувства религиозной веры, так и на основе рациональной практической нравственности. Важно, чтобы обоснование это отвечало духовной традиции той реальности, где предполагается правоприменение.

### О внутренних противоречиях правосознания

Восприятие и применение права необходимо развивать и воспитывать, но наивно верить в действенность превентивного правового просвещения. Реальное противоречие существует не между моралью и правом (достаточно популярная тема), а между разными состояниями правового и нравственного сознания, что связано с глубинным выбором человека.

Русский религиозный философ и правовед И.А.Ильин, бывший в юности гегельянцем, создал развёрнутую концепцию **правосознания** (см. его произведения «О сущности правосознания», «Основы государственного устройства», «Понятия права и силы» и другие)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Ильин И.А.* О сущности правосознания. [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Гумер. — URL: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Ilin\\_SyschPrav/index.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Ilin_SyschPrav/index.php) (дата обращения: 01.04.2021); *Он же.* Понятия права и силы. Опыт методологического анализа. [Электронный ресурс] // Библиотека сайта MAGISTER-MSK.RU. — URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/ilyin/ilyin05.htm> (дата обращения: 01.06.2021).

Правосознание способно регулировать частные волеизъявления при соблюдении двух главных условий: неприкосновенности естественных прав человека и неприкосновенности самой системы права.

Правовые нормы всегда санкционированы внешним авторитетом и предписанием, моральные нормы апеллируют к внутреннему состоянию человека, его совести. И поскольку правовая норма предписывает должное независимо от согласия человека, то это предписание может касаться лишь внешнего поведения.

Возникает противоречие: раз правовая норма является производной признанной власти, значит, момент согласия с правовой нормой всё же констатируется, но, видимо, только в том случае, если признание власти носит внутренний характер, а не является инерционной манерой поведения.

Естественные правовые нормы, по мысли И.А.Ильина, соответствуют самому «естеству» человека **как существа духовно-нравственного**, и в этом моменте — ключевое отличие его концепции от известных европейских теорий естественного права, появившихся в эпоху Нового времени, периода рационализации человеческой природы в философии.

Только признание авторитета власти **внутренним голосом совести, соотносимым с теомией**, может стать условием гармонии норм права и морали, что, в свою очередь, и обеспечивает духовная традиция.

Естественное право, по И.А.Ильину, восходит к тайне творения и, по замыслу Бога, является необходимым элементом сосуществования людей. Смысл позитивного права состоит в том, чтобы включить в себя, как можно более полно, содержание естественного права, без которого все нормы положительного права практически безжизненны<sup>2</sup>.

Осознанный правовой выбор вполне осуществим. Настоящее правосознание предполагает **добровольность исполнения должного**. Человек обязан повиноваться закону не из страха наказания (и не из кантовского ригоризма долженствования), а по собственному внутреннему убеждению, соотносимому с высшей волей (не с собственным прагматизмом!).

Когда **совесть** человека соотносима с высшей волей, правосознание апеллирует к духовной традиции, вполне возможна гармонизация норм права и морали, что может (и должно!) стать важным условием и общественной консолидации, и укрепления бытия государства. Остаётся определиться в способах достижения.

---

<sup>2</sup> Ильин И. А. О сущности правосознания. [Электронный ресурс].



Сегодня стали появляться интересные глубокие работы по данной проблеме. Например, монография «Право и православие» В.В. Сорокина<sup>3</sup>, в которой предпринят анализ глубинных оснований возникновения и бытия права. Автор обозначил свой подход как духовно-культурологический, избрав в качестве метода тезис о непротиворечивости науки и религии.

В современном мире, как никогда ранее, происходит стремительная девальвация важных ценностных установок (восходящих к духовной антиномии добро — зло), возникают некие дробные формы псевдонравственности (профессиональная этика, экономическая этика, корпоративная этика и т.д.), использующие в том числе и право, но уже как средство достижения интересов в политике и бизнесе. Но динамика представлений о добре — это не фиксация **изменений самого добра**, это фиксация эволюции или падения представлений о добре человека. На этот момент обращает внимание В.В. Сорокин, отмечая, что **православие не имеет разных форматов морали**, что сразу делает невозможным упразднение нравственности из права<sup>4</sup>. Корпоративные и прочие формы «нравственности» чужды православию.

Нравственность — это константа, это то, что человек открыл при помощи Божией и закрепил в своей духовной традиции, которую должно укреплять, сохранять и развивать. Здесь хочу оговориться, что попустительство слабостям человеческой природы и страстям душевным развитием не является. Частый упрёк православию в ортодоксальности со стороны либералов и западников не выдерживает критики даже на уровне языковой семантики.

Известные образцы евроатлантического юрицизма просто не укладываются в наш культурный код (смею обозначить его как **мир — правда — справедливость**) и не выдерживают адаптации к нашей духовной традиции.

Общественное служение, самопожертвование (жизнь — «за други своя» и за Родину), победа «за веру, царя и Отечество» — константы русского культурного кода (невозможные для протестантского теоретизирования, как когда-то — Нагорная проповедь для античных интеллектуалов, мерявших всё формальной логикой).

---

<sup>3</sup> Сорокин В.В. Право и православие. [Электронный ресурс] // Портал Азбука веры. — URL: <https://azbyka.ru/otechnik/6/pravo-i-pravoslavie/> (дата обращения: 19.05.2021).

<sup>4</sup> Там же.

Закон в русском сознании должен соответствовать правде Божией. «Правовой нигилизм русских» возможен только в том случае, если русский народ отпадёт от православия, но тогда этот народ перестанет быть русским. По-настоящему в православном мире юрист и психолог не нужны. Но в многообразии не всегда конструктивных и благих проявлений окружающей действительности нельзя терять свои позиции. Поэтому данная тема нуждается в дальнейшей отрефлексированности.

Цыплакова Светлана Михайловна,  
кандидат культурологии

## **Перспективы развития русской духовной музыки: споры начала прошлого и нынешнего столетий, опыт Г. Я. Извекова**

Область, которая называется православной духовной музыкой, в начале XX века представляла собой хаос противоречивых взглядов, идей, наслоений. На практике — смешение всевозможных распевов, стилей, отсутствие единой школы и традиции.

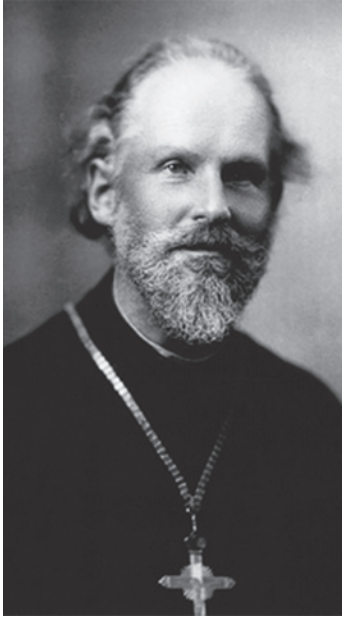
Старинное русское знаменное пение уже тогда не всеми понималось и принималось. Поэтому некоторые композиторы в качестве возможных форм развития духовной музыки предлагали использовать оркестровые формы: применять то, что наработано западной церковной музыкой, к нашим церковным формам, пока не выработаны свои.

И такие опыты предпринимались, например, Александром Тихоновичем Гречаниновым, создавшим «Всенощное бдение для солистов и смешанного хора» (1912). Были написаны и другие крупные духовно-музыкальные произведения, опиравшиеся на традиции западной духовной музыки.

Вопросы по дальнейшему развитию православной духовной музыки, которые ставились в среде русских церковных композиторов, критиков, специалистов культуры, церковных людей, так же как и ответы на них, были различны. Оживлённая полемика о перспективах развития духовной музыкальной культуры велась на страницах журналов. Эти дискуссии можно сравнить с обменом мнениями в современных социальных сетях, с одной лишь разницей, что стиль общения с оппонентами был предельно корректен, литературный язык на высоте, а высказывания аргументированы.

Более подробно в этом докладе мы рассмотрим взгляды на новые задачи развития православной музыки духовного композитора протоиерея Георгия Извекова. Свою позицию он, в частности, сформулировал в статье, опубликованной в журнале «Хоровое и регентское дело» в 1913 году.

Но сначала стоит рассказать о жизни этого композитора. Георгий Яковлевич Извеков родился в семье известного священника Иакова Фёдоровича Извекова, окончил Калужскую Духовную Семинарию в 1894 году и Киевскую Духовную Академию в 1898 году. С 1899 года служил



Протоиерей Георгий Извеков,  
священномученик (1874–1937)

псаломщиком в посольских церквях в Праге и с 1905 года — в Гааге. В 1906 году Извеков рукоположен в иерея и назначен настоятелем храма во имя святого благоверного князя Александра Невского и законоучителем в Петербургский Александровский женский институт. Одновременно преподавал в гимназии принцессы Е. М. Ольденбургской, а с 1913 года — в Свято-Владимирской женской церковно-учительской школе. С 1910 года преподавал в Регентском училище. В составе этнографических экспедиций Географического общества ездил по России и собирал русские народные песни.

Первое издание его церковных песнопений относится к 1904 году. Это «Мелодии знаменного, киевского, греческого и болгарского распевов в систематизации и обработке Ю. Извекова для смешанного хора». В 1910-х годах вышли песнопения Литургии для малого смешанного хора и песнопения Всенощного бдения. В 1915 году отец Георгий аранжировал песнопения Литургии для трёх мужских голосов.

Песнопения Георгия Яковлевича в целом доступны для простых хоров, но есть среди его духовных сочинений и такие, которые демонстрируют достаточно зрелый композиторский стиль. Одно из них — «Хотех слезами омыти» (покаянная стихира из Октоиха) — песнопение, написанное в полифоническом стиле. Назовём ещё: «На реках Вавилонских», «Благообразный Иосиф», «Христос рождается», «Да исправится», «Пасхальный концерт», «Не умолчим никогда», «Свете Тихий», «Взбранной Воеводе», «Достойно есть», «Богородице Дево, радуйся», «Благослови, душе моя, Господа».

В Первую мировую войну отец Георгий Извеков служил в санитарном поезде, потом — в госпитале.

После 1917 года и до конца своей жизни, до 1937 года, отец Георгий продолжал сочинение церковных песнопений. В это время были созданы: несколько «Херувимских», «Милость мира», «Свете Тихий», догматики, стихиры, «Се, Жених», «Великое славословие», «На реках Вавилонских». Всего около 80 песнопений.

Выбор тематики связан с убеждением Извекова, что «необходимо поставить первую задачу... обработку обиходных мелодий, а затем уже

самостоятельное творчество»<sup>1</sup>. Этой идее он оставался верен всю свою жизнь. Яркое свидетельство тому — его осмогласные циклы, которые содержат современные приёмы трактовки традиционных распевов, развивающие их структуру, ладовость, унисонную природу.

Но вернёмся к фактам биографии композитора.

В 1918—1920 годах Извеков работал в Московском областном союзе кооперативных объединений.

В 1921—1926 годах служил в храме Донской иконы Божией Матери на станции Перловская под Москвой, тогда же он был возведён в сан протоиерея. Нужно отметить, что благодаря его грамотному руководству советские власти долгое время не могли закрыть храм. Однако, видимо, это обстоятельство впоследствии и послужило поводом к его аресту.

В 1926—1930 годах отец Георгий состоял в секции духовных композиторов Московского отделения Общества драматических писателей и композиторов (Драмсоюз). А 14 апреля 1931 года был арестован и заключён в Бутырскую тюрьму. Уже 30 апреля был вынесен приговор: за организацию братств и сестричеств и помощь ссыльному духовенству Г. Я. Извеков был приговорён к трём годам ссылки.

Отбывал наказание он на Севере. После заключения вернулся на станцию Перловская, снова занимался сочинением и обработкой церковных мелодий по заказам храмов, обработкой русских народных песен, переписывал ноты, тем и кормился с семьёй.

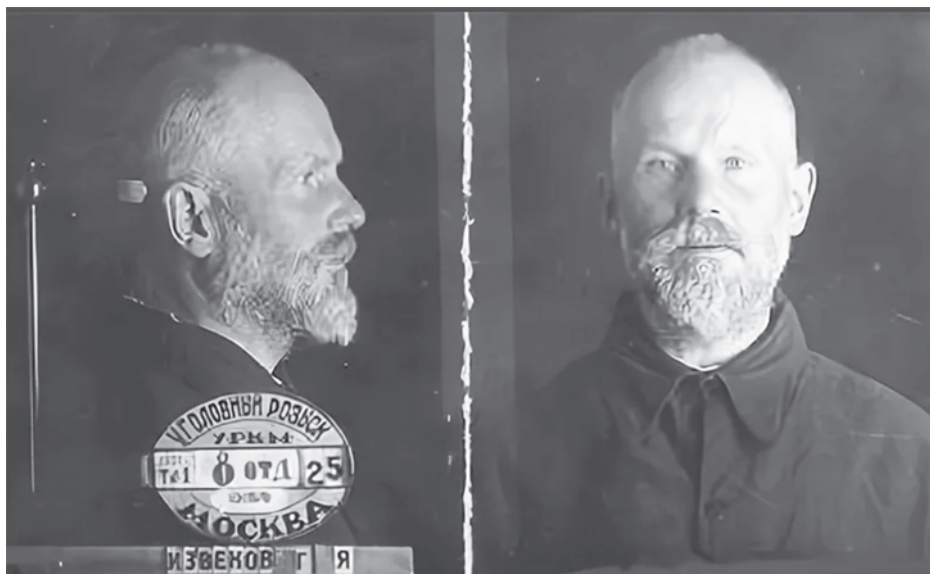
Отец Георгий сочинял для многих церквей Москвы и для церковных хоров известных регентов, таких как Н. С. Данилов, С. В. Кривобоков и других.

Развитие и процветание церковной музыки не входило в планы советской власти. Георгий Извеков был священником и церковным композитором, поэтому 2 ноября 1937 года он был снова арестован и помещён в Таганскую тюрьму. Причиной ареста стали сведения о его близких контактах с Патриаршим



---

<sup>1</sup> Цит. по: «Русская духовная музыка в документах и материалах». — Т. III. Церковное пение пореформенной России в осмыслении современников (1861—1918). — М.: Языки славянской культуры, 2002. — С. 393.



Местоблюстителем митрополитом Сергием (Страгородским). Также отца Георгия обвиняли в контрреволюционной деятельности.

23 ноября 1937 года по обвинению в «контрреволюционной фашистской агитации» священник Георгий Извеков был приговорён Особой тройкой УНКВД по Московской области к высшей мере наказания. Расстрелян на Бутовском полигоне.

Надо отметить, что во время допроса при первом аресте отец Георгий сказал: «Я ожидал своего ареста и даже хотел этого. Мне как священнику было неудобно, что другие страдают за веру Христову и идут за Него в ссылку, а я не испытываю лишений; поэтому я готов пострадать и даже умереть за имя Христово»<sup>2</sup>. Постановлением Священного Синода от 24 декабря 2004 года протоиерей Георгий Извеков был канонизирован как мученик за веру Христову.

\* \* \*

Как мы видим из его жизни и мученической кончины, Г.Я.Извеков был очень умный, одарённый верующий священник и композитор. Что же можно сказать о музыке, им созданной, и о принципах его творчества?

Извеков как композитор духовной музыки примыкал к новой русской духовной школе. Он разделял взгляды на гармонизацию церковных песнопений с Кастаньским, Чесноковым, Гречаниновым.

---

<sup>2</sup> «Русская духовная музыка в документах и материалах». – Т. III. – С. 397.

Как отмечают современные исследователи, «церковные композиторы уже в конце XVIII века начали поиски путей синтеза знаменного и партесного пения, которые завершились созданием в XIX веке оригинальной русской школы церковной музыки»<sup>3</sup>. Это видно и из произведений Извекова, таких как «Херувимская», «Благообразный Иосиф», «Достойно есть». Церковные произведения отца Георгия передают музыкальными красками глубоко молитвенное настроение. Они, несомненно, обладают художественными достоинствами<sup>4</sup>.

Церковные сочинения: «Ирмосы Рождества Христова», Пасхальный концерт «Снизшел еси», «Да исправится молитва моя» — отличает современная гармония: ходы секстами, полные аккорды, — но в них в то же время сохранён дух старинного пения: унисоны, двухголосие, окончание на квинте.

Церковные песнопения «Хвалите имя Господне», «Многая множества», «Хотех слезами омыти» Извеков пишет в ещё более современной манере церковного творчества начала XX века. Для них характерны более сложная гармония и драматизм. Прослеживается даже экспрессия. Но опять же все песнопения отличает благородство стиля, звучания, доступность исполнения, богословский и художественный вкус автора.

Священник Георгий Извеков пробует в сочинении церковных песнопений разные стили. Однако в первую очередь отдаёт предпочтение знаменному стилю. Композитор к каждому сочиняемому песнопению подходит очень индивидуально, можно сказать, трепетно. Он всегда исходит от богословского текста, от молитвенного настроения, который несёт церковный текст. Так, у отца Георгия есть несколько осмогласных циклов, в которых не только для каждого цикла ирмосов одного гласа, но и для каждой песни канона он находит оригинальное по гармонии, фактуре и мелодике решение.

Извеков сочинял как в сложном, так и в аскетичном стилях, исходя из задач церковных песнопений и церковных хоров, для которых он писал в непростые для России годы. Для примера можно привести четыре песнопения Великой Пятницы 1937 года, созданные незадолго до расстрела. Два песнопения написаны композитором на знаменную тему с вплетением подголосков в хоровых партиях. А два последующих песнопения — в музыкальной фактуре народного причитания. Сам автор сопроводил партитуру следующим комментарием: «Не громко. Это не вопль, а скорбь».

---

<sup>3</sup> «Русская духовная музыка в документах и материалах». — Т. IX. Русское православное церковное пение в XX веке: Советский период. — Кн. 1: 1920–1930-е годы. — Ч. 1. — М.: Языки славянской культуры, 2015. — С. 207.

<sup>4</sup> «Русская духовная музыка в документах и материалах». — Т. III.



ный плач»<sup>5</sup>. Красиво и выразительно звучало чередование знаменной мелодии и причета в службе с выносом Плащаницы.

Нужно отметить, что это был не первый раз, когда Георгий Яковлевич для лучшего понимания и исполнения своих сочинений сделал в партитуре детальные ремарки. Например, в партитуре «Се Жених» при пении в унисон есть такая ремарка: «Раздаётся зов громкий дружек, идущих впереди Жениха»; возле слова «грядет», в том месте, где в нижних голосах появляются мотивы шага, есть ремарка: «Шаги некоего таинственного шествия»<sup>6</sup>.

Приведём слова, сказанные Н.И.Компанейским в 1907 году в Петербурге, когда в концерте хора под управлением А.А.Архангельского исполнялись духовные сочинения Георгия Извекова: «Извеков — настоящий музыкально образованный композитор и сразу должен быть поставлен в ряд с Гречаниновым, Кастаньским, Лисицыным... Изложение его мысли контрапунктическое, а не гармоническое, причём замечается изящный музыкальный вкус, изобретательность и вдохновение»<sup>7</sup>.

\* \* \*

Остановимся подробнее на взглядах Г.Я.Извекова на перспективы развития духовной музыки, сформулированных им в статье, опубликованной в журнале «Хоровое и регентское дело» в 1913 году. В своей статье он говорит, что в России в среде церковных композиторов назрел вопрос о создании православной церковной музыки в оркестровых формах. Под термином «оркестровая церковная музыка» подразумевалась музыка внебогослужебная, предназначенная для концертных залов, исполнявшаяся вне церкви.

Цель создания оркестровой церковной музыки состояла прежде всего в деле нравственно-религиозного воспитания общества. Задачи ставились такие, как борьба с сектантством, неверием, индифферентизмом художественными средствами. Для нравственно-религиозного просвещения общество нужно было заинтересовать. И православная церковная музыка, как и православная поэзия и изобразительное искусство, должна была прийти здесь на помощь.

Старинное русское знаменное пение уже тогда не всеми понималось и принималось. Поэтому Извеков предлагает для развития духовной музыки использовать оркестровые формы. И в такой новой обработке, по мнению композитора, церковные распевы подтолкнут слушателей

---

<sup>5</sup> «Русская духовная музыка в документах и материалах». — Т. III. — С. 390.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же. — С. 391.

к более высоким эстетическим переживаниям. Ведь эстетически красивые чувства близки к религиозным, особенно в музыке. В подтверждение этому можно привести слова святителя Иоанна Златоуста: «Ничто не возбуждает, не окрыляет так духа, ничто так не отрешает его от земли и уз телесных, ничто так не наполняет любовью к мудрости и равнодушием к житейским делам, как пение стройное, как песнь священная, сложенная по правилам ритма»<sup>8</sup>.

Чтобы церковные тексты сохранили православный облик, а это очень важный аспект, считает Г.Я.Извеков, на первый план нужно выдвинуть обработку обиходных мелодий, а потом уже — авторское творчество композиторов. Тем более что в православной церковной музыке за столетия развития собран богатый мелодический материал для фуг, имитаций, канонов, для создания крупных форм на церковные тексты.

В том же 1913 году на статью Г.Я.Извекова появился ответ — статья А.Г.Гумая. Она была опубликована в журнале «Гусельки яровчатые». Сведений о Гумее не сохранилось. Но из его статьи видно, что он человек неравнодушный, глубоко понимающий духовную музыку. А.Г.Гумай излагает свои взгляды на определённые вопросы развития русской духовной музыки. Он согласен с Извековым в том, что духовная музыка должна развиваться. Прогресс не только необходим, но и неизбежен. Однако Гумай считает, что русской духовной музыке не следует равняться на духовную музыкальную культуру Западной Европы, потому что русская церковная музыка «владеет таким неисчерпаемым и богатым материалом, как ни одна из христианских Церквей»<sup>9</sup>. В своём содержании церковная музыка самодостаточна. Автор приходит к выводу, что для духовной музыки, предназначенной для исполнения в концертных залах, нужно применять контрапунктическую музыкальную разработку, что, по сути, совпадает с мнением композиторов «нового направления».

Такие мнения высказывались в начале 20-го столетия. Многие русские композиторы были воспитаны в традиции церковных песнопений, с детства участвовали в богослужениях. Они задумывались о дальнейшем развитии духовной музыкальной культуры, сознавая проблемы в церковной музыкальной области, предлагали различные пути решения этих проблем. Они не оставались в стороне, дискутировали, печатали статьи по вопросу о дальнейшей перспективе развития духовной музыки. Читая их, понимаешь, что они обсуждают родную, близкую их сердцу тему.

Однако люди, жившие тогда в России, не могли даже предположить, что ждёт их в ближайшем будущем. Не могли они предположить и то, что

---

<sup>8</sup> Там же. — С. 604.

<sup>9</sup> Там же. — С. 608.

тема дальнейшего развития духовной музыки в СССР будет под запретом, как и всё, что связано с православной верой. Задачей духовной музыки на семьдесят лет стало не развитие, а выживание. По сути, она законсервировалась, потому что советскому обществу была не нужна. И только небольшая горстка людей, которые не оставили свою веру, могли, не афишируя, практиковать и хранить традиции церковного пения.

Лишь спустя сто лет, в начале XXI века, вопросы, связанные с развитием духовной музыки, вновь стали актуальны. Но с одной оговоркой. Если сто лет назад почти всё русское общество жило в православной традиции: люди с детства слышали, знали и понимали церковные песнопения, вопросы, связанные с духовной музыкой, волновали русское общество, — то теперь, пройдя через советское воспитание, окунувшись в эпоху перестройки в американскую, западную, восточную культурные традиции, практически всё российское общество оказалось оторвано от духовной музыкальной традиции. И вопросы развития духовной музыкальной культуры волнуют и интересуют теперь только небольшое количество людей. В основном — профессиональных музыкантов, хоровых дирижёров и регентов церковных хоров, которые по роду своей деятельности знают церковную музыку и размышляют над вопросами, которые появляются перед ними в современной социокультурной обстановке.

В этом заключается различие между современным обществом начала XXI и российским обществом начала XX века. А вопросы выбора путей развития духовной музыки остаются прежними. И сейчас мы слышим множество различных взглядов, идей, настроений. Встречаем смешение всевозможных распевов, стилей. Признаём отсутствие единой школы и традиции.

Это естественно и нормально после стольких лет консервации духовной музыкальной культуры. В наше время появляются научные труды, посвящённые истории русской духовной музыки, проводятся конференции, переосмысливается опыт предыдущих поколений. На практике возрождается знаменное пение, исполняются духовные концерты. В богослужении продолжают развиваться традиции осмогласного и обиходного пения. Появляются авторские духовные произведения. Получая профессиональное музыкальное образование, будущие молодые специалисты имеют возможность изучать историю духовной музыки.

В репертуар учебных хоровых и профессиональных коллективов входят церковные сочинения композиторов и духовные концерты. То есть духовная музыкальная культура постепенно осваивается современным обществом и получает возможность развиваться.

Нужно отметить, что идея Г.Я.Извекова о создании православной церковной музыки в оркестровых формах традиционной западной культу-

ры нашла своё практическое воплощение в музыкальном творчестве митрополита Волоколамского Илариона (Алфеева), в его оратории «Страсти по Матфею» для солистов, хора и струнного оркестра (2006). Митрополит Иларион органично соединил в этом духовном произведении лучшие баховские приёмы с православной традицией.

Очевидно, что невозможно точно предсказать перспективы развития церковной музыки в последующие годы. Но мы попытаемся выделить некоторые вероятные тенденции:

- сохранение традиций церковного пения в богослужебной практике;
- популяризация духовных произведений на концертных площадках;
- включение изучения церковных сочинений в образовательную среду;
- изучение духовной музыкальной культуры специалистами;
- обработка церковного мелодического материала современными средствами музыки для популяризации в молодёжной среде.

Возможны и другие перспективы развития духовной музыки, и они будут вызваны религиозными и культурными потребностями общества. Но то, насколько церковная музыка будет востребована в современном обществе, которое воспитывается в секулярной культурной обстановке, слушает совершенно другую музыку, — покажет время.

# Статьи

---

---

Ермоленко Станислав Маркович,  
Кагирин Сергей Алексеевич

## **Цикл толковых канонов в составе древнерусского пастырского сборника середины XVI века из собрания Троице-Сергиевой лавры**

Древнерусский рукописный четый сборник № 780 из Главного собрания библиотеки Троице-Сергиевой лавры<sup>1</sup> в целом изучен и достаточно подробно описан<sup>2</sup>, но замысел составителя и концепция сборника ещё не были объектом специального исследования.

Согласно писцовой записи, рукопись создана «лета 7057, а сию книгу писал поп Тит Крутицкой себе»<sup>3</sup>. Крутицкий священник Тит, создавший рукопись в 1549 году, имел отношение не только к техническому процессу переписывания, но и определял концепцию сборника, его состав и композицию, так как создавал рукопись для собственных нужд.

Особую роль в составе сборника играет цикл текстов, объединённых **великопостно-пасхальной тематикой**. Эти произведения можно довольно точно разделить на две части — великопостно-аскетическую и пасхальную.

К первой, великопостной части цикла, относится **«Слово на шестой псалом» Анастасия Синаита** и два агиографических текста — **Житие Андрея Юродивого** и **Житие блаженного Исидора Твердислова**. В «Слове на шестой псалом» Анастасия Синаита тема покаяния, для

---

<sup>1</sup> Российская государственная библиотека. Отдел рукописей. — Ф. 304/1. Главное собрание Троице-Сергиевой лавры. — № 780. 4е. — 1549 г. — 537 л.

<sup>2</sup> Будовниц И. У. Словарь русской, украинской, белорусской письменности и литературы до XVIII века. — М., 1962. — С. 342; «Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой лавры» / Сост. Арсений и Иларий, иером. — М., 1878. — С. 201–202.

<sup>3</sup> Российская государственная библиотека. Отдел рукописей. — Ф. 304/1. Главное собрание Троице-Сергиевой лавры. — № 780. 4е. — 1549 г. — Л. 354об.

великопостного времени особенно актуальная, является основной, а уставное указание «в четверток сырной недели» в виде приписки к заглавию «Слова» в исследуемом сборнике<sup>4</sup> свидетельствует о необходимости чтения именно этого текста перед Великим постом. С помощью текстов житий Андрея Юродивого и Исидора Твердислова составитель сборника добавляет к теме покаяния идею юродства как аскетического подвига самоотречения. Покаяние и аскеза — важнейшие составляющие духовной жизни христианина в великопостный период.

Ко второй, **пасхальной части цикла**, принадлежит распространённый в древнерусской книжности псевдоэпиграф **«О еице»**, в котором пасхальное яйцо описывается как модель мироздания: «Скорлупа аки небо, плева аки облацы, желток аки земля»<sup>5</sup>, а также **толковый канон на Пасху**<sup>6</sup> и азбучная молитва **«Азбука о Воскресении Христове»**<sup>7</sup>.

Соединение великопостной и пасхальной тематики в виде единого цикла текстов в составе исследуемого сборника закономерно, ведь Четыредесятница в православной богословской традиции рассматривается как духовный путь к торжеству Христова Воскресения.

Комплекс толковых канонов на некоторые великие церковные праздники, в том числе двенадцатые, в составе исследуемого сборника тематически и концептуально взаимосвязан с названным выше циклом великопостно-пасхальных текстов. Великий пост и, в особенности, Страстная седмица — время сугубого воспоминания о событиях земной жизни Иисуса Христа. Избранным событиям жизни Спасителя посвящены толковые каноны, включённые в сборник составителем: канон толковый Честному Кресту, канон на Рождество Христово с изъяснениями, толковые каноны на Крещение и Сретение Господне, Сошествие Святого Духа на апостолов, Вход Господень в Иерусалим, канон в Великий Четверг, Пасхальный канон с толкованиями и канон с изъяснениями на Преполование Пятидесятницы. В сборнике они расположены в соответствии с годичным богослужебным кругом.

Толкования к песнопениям некоторых канонов пронизаны великопостно-пасхальной тематикой, например, изъяснение к тропарю 6-й песни канона в Великий Четверг. Толкователь сообщает: «Учеником сумнящимся простерти ногу на умовение Самому Господу и Учителеви, паче же Петрови рекшу: „Господи, не нозе токмо, но и руце и главу“. Он же, тихим словом являя предающаго, рек: „Ты, Петре, чист еси и твои друзи,

---

<sup>4</sup> Там же. — Л. 1.

<sup>5</sup> Там же. — Л. 412об.

<sup>6</sup> Там же. — Лл. 380об.—396об.

<sup>7</sup> Там же. — Лл. 413—414.

но се ти укажу, яко единого деля предателя не вси есте чисти. Завистию бо смят си ум безлепа на необидевшаго его ничимже на Мя ся гневает“»<sup>8</sup>. В тексте канона и толковании к нему описана трогательная сцена, в которой Христос умывает ноги Своему ученику Петру, указывая на приближающееся предательство Иуды. Великий Четверг, к которому приурочен толковый канон в рассматриваемом сборнике, — совершенно особенный день в чреде великопостных событий, день воспоминания Тайной Вечери, на которой Христос в последний раз перед распятием разделил трапезу с учениками и установил традицию совершения Святой Евхаристии — одного из ключевых Таинств Церкви. Поэтому неслучайно в изъяснении ирмоса 6-й песни того же канона толкователь подчёркивает спасительную роль Церкви в жизни человека и её решающее значение в трудные минуты внутренней борьбы со грехом: «Се молитва от Церкви за вся человеки от диавола избавити, яко от кита Иону. Егда бо возмутятся, яко морския волны, в моей души страсти, что мощен есмь сотворити, прибег во Церковь, вопию ко Владыце: „Из глубины грехов да взыдет в покаяние живот мой к Тебе, Един Содетелю всему“»<sup>9</sup>. Глубина грехопадения сравнивается с китом из известного библейского сюжета о пророке Ионе, который три дня провёл в его чреве и был невредимым выброшен на берег (Ион. 2, 1–11).

Толковые каноны исследуемого сборника тематически тесно связаны с ветхозаветными образами и символами, что объясняется самим жанром канона, песнопения которого основаны на молитвенно-поэтическом изложении сюжетов Ветхого Завета как прообразов и пророчеств новозаветных событий, в том числе земной жизни Христа. Например, в толкованиях к канонам на Рождество Христово и Сретение Господне неоднократно приводится сюжет грехопадения Адама и подчёркивается уврачевание первородного греха Новым Адамом — Христом. В каноне на Крестовоздвижение заметное место занимают ветхозаветные прообразы Креста: змий, вознесённый Моисеем в пустыне (Чис. 21, 6–9), а также воздетые руки Моисея во время битвы с амаликитянами (Исх. 17, 11–12) и дерево, сделавшее горькие воды Мерры сладкими (Исх. 15, 22–25). В изъяснении канона на Вход Господень в Иерусалим и в толкованиях текстов Пасхального канона обращено внимание на ветхозаветные прообразы будущего Христова Воскресения, в частности, упоминается исход еврейского народа из Египта и совершение Пасхи ветхозаветной.

---

<sup>8</sup> Российская государственная библиотека. Отдел рукописей. — Ф. 304/1. Главное собрание Троице-Сергиевой лавры. — № 780. 4е. — 1549 г. — Л. 373.

<sup>9</sup> Там же. — Л. 372об.



В целом толкования к канонам в исследуемом сборнике носят не только изъяснительный, экзегетический, но и поучительный характер. Назидание обращено и к мирянам, и к священнослужителям, что вполне закономерно для пастырского сборника, составленного православным священником для собственных нужд.

Рассматриваемый сборник, содержащий цикл текстов великопостно-пасхальной тематики, который подкреплён соответствующими богословскими толкованиями и нравоучительными комментариями к канонам на великие церковные праздники, в функциональном плане тяготеет к проповедническому. Уместно выделить ещё один цикл произведений сборника, который несет **проповедническую функцию**. К данному циклу относятся два пространных экзегетических наброска, один из которых включает **цитаты из Четвероевангелия с толкованиями**, другой — **избранные места из апостольских посланий и изъяснения к ним**. Эти экзегетические фрагменты пока лишь кратко рассмотрены нами в предыдущем исследовании<sup>10</sup>, но требуют более детального изучения в будущем.

В контексте темы настоящей статьи важно то, что упомянутые экзегетические наброски содержат тематические переклички с толковыми канонами в духе типологической экзегезы, устанавливающей связь лиц и событий Ветхого Завета с Новым, а также согласуются с нравоучительно-проповедническим настроением изъяснений к канонам, выстроенным в порядке годового богослужебного круга, удобном для православного пастыря. При этом покаянно-аскетическая проблематика так или иначе проходит красной нитью через все тексты, включённые в рукопись № 780 из Троицкого собрания, а каноны на великие праздники, снабжённые экзегетическими выкладками и изъяснениями в духе нравственного богословия, гармонируют с другими циклами текстов — великопостных, пасхальных, экзегетических — в составе исследуемого сборника.

---

<sup>10</sup> Кагин С.А. Великопостно-пасхальная концепция древнерусского пастырского сборника середины XVI века из собрания Троице-Сергиевой лавры (№ 780) / Науч. руководитель С.М. Ермоленко // «Литературоведение. Прикладная лингвистика. Языкознание»: Материалы 59-й Междунар. науч. студ. конф. 12–23 апреля 2021 г. — Новосибирск, 2021. — С. 13–14.

## **Подвиг мученичества и страданий за веру Христову на примере одной сибирской семьи**

Гонения на Православную Церковь в нашей стране начались с установлением советской власти. Причины непримиримой позиции большевиков лежали в идеологической несовместимости их учения и православной веры, религии вообще.

На законодательном уровне принимались декреты, которые, по выражению современника, сыпались как из рога изобилия<sup>1</sup>. Первым документом, который объявил войну Церкви, стал декрет «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви». Документ этот исключил Православную Церковь из числа субъектов гражданского права. Декрет означивал разрыв многовекового союза Церкви и государства, послужил юридической подготовкой к изъятию церковных ценностей, к закрытию монастырей и духовных школ, к противоправным судам и расправам над священнослужителями и благочестивыми мирянами<sup>2</sup>.

Начавшаяся Гражданская война была первой решительной попыткой большевиков разрушить Церковь как институт<sup>3</sup>. Подоплёкой этого решения было признание той роли, которую она играла в истории России. Русское православие рассматривалось как неотъемлемая часть императорской России, её идеологического оплота. Борьба с ним связывалась с борьбой со старым режимом. Церковь автоматически попадала в лагерь «контрреволюции», и против неё были применены обычные методы и способы борьбы с буржуазией<sup>4</sup>.

Церковь на территории Западной Сибири, входившей в состав Томской губернии, также испытывала гонения, начавшиеся в период смуты, впоследствии подвергалась расколам, спровоцированным властью. Практически всё духовенство, которое не погибло в годы

---

<sup>1</sup> «Религиозный ландшафт Западной Сибири и сопредельных регионов Центральной Азии». — Том 2. XX в. — Барнаул: Изд-во Алтайского государственного университета. 2015. — С. 50.

<sup>2</sup> *Протоиерей Владислав Цыпин*. Декрет «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви». [Электронный ресурс] // Портал: Православие.ru. — URL: <https://pravoslavie.ru/110393.html> (дата обращения: 18. 03. 2021).

<sup>3</sup> *Коголь Т.Н.* Русская Православная Церковь и государство. 1917–1927 гг. (на материалах Западной Сибири): Дисс. ... канд. ист. наук. — Томск, 1995. — С. 168.

<sup>4</sup> Там же. — С. 56.

Гражданской войны, в 30-е годы прошлого века было репрессировано. К началу Великой Отечественной войны в Кемеровской области (в её современных границах) закрылись все храмы, а перед революцией их насчитывалось около 200<sup>5</sup>.

Трагически складывались судьбы священнослужителей, членов их семей. Многие приняли мученический венец, прошли через ад репрессий, но не отреклись от Христа. Разделить участь гонимых, страдающих, преследуемых за веру пришлось многим членам семейства, память о котором сохранила удивительная женщина, дочь репрессированного священника, исповедница веры, писательница София Георгиевна Федина.



С. Г. Федина

Когда появилась возможность исследовать подвиг новомучеников на территории современного Кузбасса, были найдены сведения о расстрелянном в 1937 году протоиерее Георгии Непомнящем, служившем на Лебедянском приходе. Стало известно, что жива одна из его дочерей. Сейчас она проживает в Москве. Во время общения по телефону и при личной встрече София Георгиевна благодарила Бога за то, что позволил увидеть эти дни, увидеть, как в нашей стране возрождается вера, за которую её отец, члены их семейства и многие другие пастыри и миряне заплатили своей жизнью.

**София Георгиевна Федина** родилась 26 августа (8 сентября по новому стилю) 1913 года в селе Лебедянском (ныне Анжеро-Судженский городской округ Кемеровской области) Томского уезда Томской губернии, в семье протоиерея Георгия Вуколовича Непомнящих и его супруги Валентины Васильевны (урождённой Соколовой). У Софии был брат Николай (1910 г.р. — расстрелян в 1933 г.), сёстры Валентина (умерла в 2011 г. в Усть-Илимске в возрасте 100 лет), Любовь, Вера, Надежда и младшая Зоя.

Детство Софии в большой дружной семье было счастливым, но коротким. В 1917 году грянула революция. И последствия её не обошли сто-

---

<sup>5</sup> «Сквозь времена и годы»: Фотоальбом, посвящённый 20-летию Кемеровской епархии / Рук. проекта митрополит Кемеровский и Прокопьевский Аристарх (Смирнов). — Кемерово, 2013. — С. 23.



С.Г. Федина

роной эту семью. Софию со старшей сестрой исключили из школы, потому что их отец — священник, а значит, враг народа. Родители несколько раз отправляли её к родственникам, чтобы она могла продолжить учёбу, но девочка никогда не скрывала, что её отец священник, и снова оказывалась за порогом школы.

В 1932 году София училась в Саратове на диктора. В это время она узнала, что арестовали её отца. В 1933 году София работала на радио в одном из районов Алтайского края. После ареста старшего брата Николая её уволили с работы, и она поехала в Барнаул, к сестре, надеясь там найти работу. Но муж сестры Валентины, следователь Иван Адамович Козырев, поставил условие: публично, через газету, отречься от своего отца, считать его врагом народа. Этого София сделать не могла. Она вернулась в Лебедянское, где встретила с молодым человеком, Иваном Григорьевичем Мельниковым, который стал её мужем.

Вместе им удалось устроиться на работу в селе Мелехино Мариинского района: он — директором школы, она — учителем. София была рада этому, она смогла быть рядом с отцом, приезжала к нему в Мариинскую тюрьму. В 1937 году арестовали мужа Софии и её саму. В этом же году И.Г. Мельникова расстреляли. Софию осудили на 10 лет исправительно-трудовых лагерей и 5 лет поражения в правах как члена семьи служителя культа и за «контрреволюционную деятельность»<sup>6</sup>.

По воспоминаниям Софии Георгиевны, на последнем допросе ей был задан вопрос, верит ли она в Бога. Она призналась, что отказаться от Бога у неё и в мыслях не было, конечно, верит. Следователь заявил, что в этом её вина и она сама себе подписала приговор<sup>7</sup>.

Сначала София работала на лесоповале, потом — на строительстве железной дороги, первого участка Байкало-Амурской магистрали Тайшет — Усть-Кут. Вместе с другими заключёнными она валила лес, носила рельсы, брёвна, делала кирпичи. И в лагере София не отказалась от Бога, жила всё время с той верой, что Господь поможет ей вынести все испытания. И не иначе как Провидением Божиим она считала то, что начальники

<sup>6</sup> Архив УФСБ России по Кемеровской области. — Д. П-9479. — Л. 41.

<sup>7</sup> Федина С.Г. Верю, помню, люблю... — М., 2015. — С. 38–39.

лагерей всячески оберегали её и не отправляли на тяжёлые работы. Что-то чудесное было и в том, что всякий раз, когда заключённых отправляли в другой лагерь, Софию оставляли на месте. Она словно кого-то ждала. И вот однажды в лагере появился военврач Борис Фёдорович Федин. Раненым он попал в плен, бежал, вернулся к своим и был осуждён на 25 лет. Вскоре он стал её вторым мужем. За год до освобождения начальник лагеря поженил их. София Георгиевна была освобождена 17 августа 1947 года.

Мужа освободили только через 7 лет. София Георгиевна ждала его вместе с сыном в городе Черемхово Иркутской области, где жила у матери Валентины Васильевны и сестры. А в 1954 году воссоединившаяся семья переехала в Москву, и София Георгиевна до выхода на пенсию работала в библиотеке Колонного зала Дома Союзов<sup>8</sup>.

**Отец Софии Георгиевны протоиерей Георгий Вуколович Непомнящих** родился в Семипалатинске 17 апреля 1883 года в семье мастера-краснодеревщика. В 1904 году он окончил Бийское катехизаторское училище и служил учителем миссионерских школ в Алтайской духовной миссии. Через пять лет, 29 августа 1909 года, он был рукоположен во диакона, а 19 сентября 1910 года — во священника. Назначение получил в Никольский храм села Лебедянского Томского уезда<sup>9</sup>, утверждён был и законоучителем Лебедянской школы<sup>10</sup>.

Молодой священник быстро снискал любовь и уважение своих прихожан: будучи талантливым резчиком по дереву, он собственноручно расписал стены храма, изготовил резной иконостас, основал в селе общество трезвости. Батюшка великолепно играл на скрипке и обучал этому искусству сельских ребятшек. Очень многое сделал он для того, чтобы в приходской школе они получали достойное образование. Жители села знали, что в любую минуту дня и ночи они могут обратиться за помощью к своему священнику и отец Георгий обязательно поможет.

С 1914 года иерей Георгий Непомнящих состоял в епархиальном братстве трезвости, был членом благочиннического совета. 22 марта 1914 года он был награждён набедренником, а к празднику Пасхи 1919 года — скуфьёй<sup>11</sup>. После 1928 года отец Георгий был назначен благочинным. Лебедянский приход — один из немногих, который в первые

---

<sup>8</sup> Там же. — С. 71–72.

<sup>9</sup> «Справочная книга по Томской епархии за 1914 год». — Томск: Печатня С.П. Яковлева, 1914. — С. 139–140.

<sup>10</sup> Государственный архив Томской области (ГАТО). — Ф. Ф-170. — Оп. 1. — Д. 3952. — Л. 67об.—68.

<sup>11</sup> «Томские Епархиальные Ведомости». — 1919. — № 5–6. — С. 40.



Протоиерей Георгий Непомнящих с женой Валентиной

десятилетия советской власти оставался в канонической Церкви, сохраняя чистоту православия среди преобладающих расколов — обновленчества и григорианства. В это время лебедянский храм посещали прихожане из окрестных сёл, не желавшие бывать в раскольнических храмах. Многие из них оставались ночевать в гостеприимном доме батюшки.

Любовь паствы к священнику особенно ярко проявилась в тяжёлые времена, наступившие после революции. Один раз крестьяне спасли отца Георгия во время его поездки в соседнюю деревню Кайла, куда он отправился с женой и маленькой дочкой для совершения треб. При выезде из деревни на них напал отряд красногвардейцев, началась стрельба. Крестьяне, подоспевшие на звуки выстрелов, отогнали нападавших и проводили повозку священника до самого дома.

Другой раз вечером в дом отца Георгия ворвались красные, обвинив священника в «незаконном» хранении оружия, и попытались его арестовать. Один из прибывших решил подложить своё оружие, спрятав на вешалке в коридоре. Его буквально схватили за руку. Весть быстро разлетелась по селу, крестьяне заполнили двор и дом настоятеля и не дали увести своего пастыря<sup>12</sup>.

Как мы уже говорили, 5 апреля 1932 года отец Георгий был арестован в селе Лебедянском. Последующие пять лет он провёл в лагерях. Сначала его обвинили в том, что он «являлся активным участником

---

<sup>12</sup> Федина С.Г. Верю, помню, люблю... — С. 18–19.

Анжерской группы Сибирской контрреволюционной организации иоаннитов, среди жителей и рабочих Анжеро-Судженского района вёл контрреволюционную работу». Коллегией ОГПУ по Западно-Сибирскому краю его осудили по ст. 58 п. 2 УК РСФСР на 3 года исправительно-трудовых лагерей. Наказание он отбывал в Орлово-Розовском, Суловском, Мариинском отделениях Сиблага. Работал в мастерской по изготовлению мебели, ремонтировал квартиры тюремному начальству. В материалах дела отца Георгия есть такая запись: «Не перевоспитался, всё ещё носит свой священнический крест и молится своему Богу».

16 апреля 1934 года постановлением особой Тройки при ПП ОГПУ по Западно-Сибирскому краю он вновь был осуждён по ст. 58 п. 10 и 11 УК РСФСР, срок наказания увеличен на 3 года, с переводом в штрафной изолятор на 2 года. Отбывал наказание в тюрьме № 2 Сиблага города Мариинска<sup>13</sup>.

29 ноября 1937 года последовало очередное обвинение в том, что протоиерей Георгий Непомнящих «являлся активным участником контрреволюционной повстанческой военно-шпионской диверсионно-террористической организации, подготавливающей вооружённое восстание против советской власти, принимал активное участие в работе этой организации». По этому обвинению Георгий Вуколович Непомнящих Тройкой при УНКВД по Новосибирской области был приговорён к высшей мере наказания — расстрелу. Приговор приведён в исполнение 20 декабря 1937 года<sup>14</sup>.

**Мать Софии Георгиевны Валентина Васильевна** происходила из дворянского рода Соколовых. Почти все мужчины этого рода были священнослужителями. Дед Софии Георгиевны со стороны матери — священник Василий Леонтьевич Соколов, живший в городе Сапожок Рязанской губернии, происходивший сам из семьи священника, — оказался в Сибири как церковный миссионер. Отец Василий был женат на Павле Алексеевне Дробининой. Умер он молодым, в 28 лет, и мама Софии Георгиевны Валентина воспитывалась у дяди — бийского купца Александра Алексеевича Дробинина. По дядиному благословению Валентина Васильевна вышла замуж за Георгия Вуколовича Непомнящих.

У Василия Леонтьевича было три брата: Павел, Иаков и Дмитрий. О священнике Дмитрие Леонтьевиче Соколове известно лишь то, что он

---

<sup>13</sup> Архив УФСБ России по Кемеровской области. — Д. П-13707. — Л. 335, 461, 576, 578, 223, 224.

<sup>14</sup> Архив УФСБ России по Кемеровской области. — Д. П-2589. — Л. 26, 131, 132.



служил в Усть-Каменогорске и во время красного террора был живым закопан в известь.

**Протоиерей Павел Леонтьевич Соколов** родился в 1862 году. В 1884 году окончил курс Томской Духовной Семинарии и 22 октября этого же года был рукоположен во священника. Служил в храмах Бийского уезда, а с 1910 по 1915 год — в Вознесенской церкви города Барнаула. С 26 июня 1915 года был настоятелем Преображенского собора города Кузнецка. В послужном списке протоиерея Павла за 1915 год в семействе значатся жена Мария Ивановна, 50 лет, и семеро детей. Старший сын Иоанникий, 1888 года рождения, окончил курс Томской Духовной Семинарии и с 1915 года служил псаломщиком в этом же соборе; Иоанн, 18 лет, учился в 4-м классе Томской Духовной Семинарии; Зинаида, 28 лет; Евгения, 27 лет; Зоя, 26 лет; Капитолина, 20 лет; Калерия, 16 лет, обучалась в 4-м классе женской гимназии<sup>15</sup>. В 1919 году след отца Павла теряется: в декабре город Кузнецк был разгромлен красными партизанами, многие жители убиты. В одних воспоминаниях партизан говорится, что священника Павла Соколова оставили в живых, в других — что убили. Существует семейное предание, что отец Павел был живым закопан в землю.

**Протоиерей Иаков Леонтьевич Соколов** родился 15 октября 1870 года в селе Курбатово Рязанской губернии. Окончил духовное училище и два класса семинарии. В 1888 году назначен псаломщиком. 31 декабря 1894 года рукоположен во священника<sup>16</sup>. С 1898 по 1919 год служил в селе Монастырском (оно же Прокопьевское). В послужном списке за 1915 год есть сведения о жене Марии Михайловне, 1876 года рождения, и сыновьях: Михаиле, 1894 года рождения, окончил Красноярскую Духовную Семинарию; Дмитрие, 1895 года рождения, служил псаломщиком в селе Иткульском. С 1925 по 1932 год отец Иаков Соколов служил в Кузнецком районе, в 1933 году — в селе Парабель (современная Томская область), с 1933 по 1934 год — в селе Лебедянском вместо арестованного отца Георгия Непомнящих. С 1935 года служил в селе Бедаревское Сталинского района, в 1936–1937 годах — в Троицкой церкви Томска. Арестован 6 июля 1937 года, расстрелян 8 октября того же года в Томске<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> ГАТО. — Ф. Ф-170. — Оп. 1. — Д. 4505. — Л. 7об.—9 об.

<sup>16</sup> «Справочная книга по Томской епархии за 1914 год». — С. 245–246.

<sup>17</sup> *Фаст. М.В., Фаст Н.П.* Нарымская голгофа: Материалы к истории церковных репрессий в Томской области в советский период. — Томск; М.: Водолей Publishers, 2004. — С. 297.

Не менее трагична судьба сыновей отца Иакова: Михаила, арестованного еще в 1933 году, тоже расстреляли, а Дмитрий пропал без вести.

Дядей братьям Соколовым был митрополит Никифор (Асташевский). Именно он стал крестным отцом Софии Георгиевны. По воспоминаниям, однажды он посадил её на колени и сказал: «Трудно тебе в жизни придётся. Но от Господа ты не отрекайся».

**Митрополит Никифор**, в миру Николай Петрович Асташевский, родился 15 мая 1848 года в семье священника. Семья тогда жила в селе Курбатовском Рязанского уезда Рязанской губернии, а вскоре, в 1854 году, оказалась в Сибири: на служение в Томскую епархию по призыву епископа Томского и Енисейского Парфения перешёл отец Николай Петровича. Николай Асташевский окончил Томскую Духовную Семинарию, а затем поступил в Казанскую Духовную Академию, которую окончил в 1874 году со степенью кандидата богословия и был назначен на должность преподавателя Томской Духовной Семинарии на кафедре философских наук<sup>18</sup>.

Указом Святейшего Синода от 22 августа 1897 года он был назначен на должность ректора Красноярской Духовной Семинарии. 18 сентября этого же года епископом Томским Макарием (Невским) был рукоположен во священника в безбрачном состоянии, 21 сентября возведён в сан протоиерея и 25 октября 1897 года прибыл в Красноярск.

23 сентября 1914 года Святейший Синод перевёл отца Николая из Красноярска на должность ректора Тобольской Духовной Семинарии. Прибыл он в Тобольск 1 октября этого же года. Определением Святейшего Синода от 5–8 мая 1915 года уволен от духовно-учебной службы «за выслугу срока на пенсию». Протоиерей Николай поселился в Томске, где проживал и работал врачом его родной брат. Пострижен



Митрополит Новосибирский  
и Барнаульский Никифор  
(Асташевский)

---

<sup>18</sup> *Ростислав, митрополит Томский и Асиновский. Жизненный путь и педагогическая деятельность митрополита Никифора (Асташевского Н.П.) // «Труды Томской Духовной Семинарии». – Сб. 2. – Томск: Изд-во Томской Духовной Семинарии, 2013. [Электронный ресурс] // Портал: Православие.Томск.ru. – URL: <http://pravoslavie.tomsk.ru/tomsk/81/> (дата обращения: 23.03.2021).*

в монашество с именем в честь святителя Никифора I, Патриарха Константинопольского, затем возведён в сан архимандрита<sup>19</sup>.

25 сентября 1924 года архимандрит Никифор хиротонисан в московском храме мученика Никиты на Старой Басманной улице во епископа Новониколаевского (с 1926 года — Новосибирского). Хиротонию возглавил Святейший Патриарх Тихон (Беллавин). На новообразованной кафедре вёл активную борьбу с обновленческим и григорианским расколами. В 1927 году возведён в сан архиепископа, 18 апреля 1932 года — в сан митрополита<sup>20</sup>.

В мае 1935 года он был отправлен на покой, но, отойдя от дел епархии, не покинул Новосибирск. Чекисты уже готовились арестовать Владыку, но не успели: он скончался 30 апреля 1937 года, в Великую Пятницу. Погребён на кладбище близ Успенской церкви в Новосибирске. В 1961 году в связи с закрытием церкви останки Владыки были перенесены на Заельцовское кладбище города Новосибирска<sup>21</sup>.

**Протоиерей Александр Владимирович Дагаев** был мужем двоюродной бабушки Софии Георгиевны, Степаниды Алексеевны, урождённой Дробининой. Родился он 10 апреля 1861 года в Бийске, в семье настоятеля Успенского собора протоиерея Владимира Александровича Дагаева и его супруги Феоктисты.

Александр Владимирович окончил Томскую Духовную Семинарию по I разряду. 8 ноября 1884 года он был рукоположен во священника. С 1888 года — благочинный церковью Змеиногорского уезда Омской епархии<sup>22</sup>.

С 30 декабря 1891 года служил в Покровском соборе города Усть-Каменогорска, одновременно преподавал Закон Божий в Усть-Каменогорской женской гимназии. Был благочинным церковью Усть-Каменогорского, Змеиногорского и Зайсанского уездов Семипалатинской области и Томской губернии.

---

<sup>19</sup> «Никифор (Асташевский)». [Электронный ресурс] // Портал: Открытая православная энциклопедия. — URL: <https://drevo-info.ru/articles/17740.html> (дата обращения 17.03.2021).

<sup>20</sup> *Ростислав, митрополит Томский и Асиновский*. Жизненный путь и педагогическая деятельность митрополита Никифора (Асташевского Н. П.).

<sup>21</sup> «Сибирь православная». — 2007. — № 1 (6). [Электронный ресурс] // Портал: Образование и Православие. — URL: [http://www.orthedu.ru/nskeparh/mitropolit\\_nikifor/m\\_nikifor.htm](http://www.orthedu.ru/nskeparh/mitropolit_nikifor/m_nikifor.htm) (дата обращения: 23.03.2021).

<sup>22</sup> «Священномученик Александр Дагаев, пресвитер» [Электронный ресурс] // Портал: Азбука веры. — URL: <https://azbyka.ru/days/sv-aleksandr-dagaev> (дата обращения: 23.03.2021).

По воспоминаниям старожилов города Усть-Каменогорска, отец Александр был человеком горячей веры, ревнителем православия, искренне любящим Бога и свою Родину. В свободное время увлекался изучением истории Церкви и Российского государства, игрой на музыкальных инструментах, что также было любимым занятием его многочисленной семьи.

В период, последовавший за 1917 годом, отец Александр твёрдо отстаивал православную веру и монархию. С церковного амвона он открыто обличал богоборческую, антихристианскую направленность большевизма, призывал народ стоять за истину, быть со Христом, отстаивать православную веру. Отец Александр имел огромный авторитет среди жителей Усть-Каменогорска и прилегающих к нему областей, его проповеди оказывали большое нравственное и духовное воздействие на людей<sup>23</sup>.



Протоиерей Александр Дагаев

После убийства большевиками летом 1918 года настоятеля Троицкой церкви города Усть-Каменогорска отец Александр занял его место. 11 января 1920 года к отцу Александру в дом пришли вооружённые люди. Это было обеденное время, батюшка сидел за трапезой в окружении своей семьи. Пришедшие потребовали от него пройти с ними. Отец Александр подчинился приказу. Больше его в живых не видели.

Через два месяца матушку Степаниду Алексеевну вызвали в местное ЧК на опознание. Ей показали найденное в проруби Иртыша разрубленное пополам тело её супруга. От тела были отсечены голова и правая рука. Пальцы усечённой десницы отца Александра были сложены для иерейского благословения. Останки священномученика отдали Степаниде Алексеевне для погребения.

По воспоминаниям старожилов Усть-Каменогорска, отец Александр был похоронен матушкой возле собора Покрова Пресвятой Богородицы, где он долгие годы был настоятелем. В 1930-е годы церковь была разру-

<sup>23</sup> «Дагаев Александр Владимирович». [Электронный ресурс] // Портал: Открытая православная энциклопедия. — URL: <https://drevo-info.ru/articles/11914.html> (дата обращения 07.03.2021).

шена, в настоящее время на её месте — городской парк. Существует и другая версия, согласно которой отец Александр был похоронен на городском кладбище<sup>24</sup>.

После расправы над батюшкой из страха подвергнуться той же участи многие отвернулись от его семьи. Степанида Алексеевна вынуждена была уехать в город Павлодар, где скончалась в 1932 году.

Протоиерей Александр Дагаев причислен к лику святых новомучеников и исповедников Российских постановлением Священного Синода Русской Православной Церкви от 27 декабря 2000 года<sup>25</sup>.

В семье отца Александра и его супруги было восемь детей: Евфалия, Михаил, Мария, Вевея, Иннокентий, Елена, Серафим, Иван<sup>26</sup>.

Трагически сложилась судьба мужа дочери отца Александра Евфалии **Алексея Порфирьевича Подойникова**. Он родился в 1887 году в Усть-Каменогорске. Будучи священнослужителем, был арестован в городе Риддер Восточно-Казахстанской области 23 августа 1937 года. Приговорён Тройкой при УНКВД по Восточно-Казахстанской области 6 ноября 1937 года к высшей мере наказания. Реабилитирован 23 апреля 1958 года президиумом Восточно-Казахстанского областного суда<sup>27</sup>.

Также известна судьба одного из сыновей отца Александра — **Иннокентия**. Он родился в 1899 году в Усть-Каменогорске. Окончил Томскую Духовную Семинарию. В период Гражданской войны служил в армии адмирала А. В. Колчака, женился на дочери протоиерея Алексея Дмитриевича Пчелина Раисе. 14 марта 1933 года был арестован в городе Барнауле, где работал заведующим фотографией горсовета Осоавиахима. Был приговорён к 10 годам концлагерей, отбывал наказание в Соловецком лагере особого назначения. Расстрелян 27 октября 1937 года в Карелии, урочище Сандармох, реабилитирован посмертно.

---

<sup>24</sup> «Дагаев Александр Владимирович, протоиерей, священномученик». [Электронный ресурс] // Портал: Православие.ру. — URL: <https://pravoslavnoe-duhovenstvo.ru/person/5692/> (дата обращения 07.03.2021).

<sup>25</sup> «Журналы заседания Священного Синода от 27–28 декабря 2000 года» // Русская Православная Церковь: Официальный сайт Московского Патриархата. [Электронный ресурс] // Портал: Патриархия.ру. — URL: <https://patriarchia.ru/db/text/4924770.html>.

<sup>26</sup> «Дагаев Александр Владимирович, протоиерей, священномученик». [Электронный ресурс] // Портал: Православие.ру. — URL: <https://pravoslavnoe-duhovenstvo.ru/person/5692/> (дата обращения 07.03.2021).

<sup>27</sup> «Подойников Алексей Порфирьевич 1887». Открытый список. [Электронный ресурс]. — URL: [https://ru.openlist.wiki/Подойников\\_Алексей\\_Порфирьевич\\_\(1887\)](https://ru.openlist.wiki/Подойников_Алексей_Порфирьевич_(1887)) (дата обращения 17.03.2021).



В центре сидит священник Алексей Порфирьевич Подойников,  
слева от него его супруга матушка Евфалия,  
справа матушка Степанида Алексеевна Дагаева

Его супруга Раиса Алексеевна умерла в 1959 году на 55-м году жизни в Ростове-на-Дону<sup>28</sup>.

Два младших брата отца Александра — Митрофан и Григорий — тоже были священнослужителями и подвергались политическим репрессиям.

\* \* \*

Итак, на примере одного благочестивого семейства рассмотрена судьба людей, сохранивших веру Христову в самый трагический период нашей истории. Сегодня известно, что подвиг за Христа носил массовый, всенародный характер. Наш долг — сохранить память об этом подвиге.

Заслуга Софии Георгиевны — особая, она до последних дней своей непростой жизни вносила значительный вклад в дело увековечения памяти об этом подвиге. В последние годы она часто встречалась с молодёжью, в частности, со студентами Свято-Филаретовского православного

---

<sup>28</sup> «Дагаев Иннокентий Александрович 1899». Открытый список. [Электронный ресурс]. — URL: [https://ru.openlist.wiki/Дагаев\\_Иннокентий\\_Александрович\\_\(1899\)](https://ru.openlist.wiki/Дагаев_Иннокентий_Александрович_(1899)) (дата обращения 17.03.2021).



института. Молодых всегда восхищала её память на имена и события, интеллигентность и простота, душевная чуткость. Страдания, перенесённые ею, и почтенные годы не властвовали над ней. В свои 100 с лишним лет эта удивительная женщина сохраняла чёткость речи, мысли, памяти и элегантно выглядела. Общение с ней приносило радость и восхищение. О жизни Софии Георгиевны снят документальный фильм «Последний вопрос». Сама она написала книгу воспоминаний «Верю, помню, люблю...», которая несколько раз переиздавалась.

Софии Георгиевне вместе с сестрой Зоей Георгиевной удалось несколько раз побывать на родине, в Лебедянском и в Мариинске, участвовать в мероприятиях по увековечению памяти жертв репрессий. В 2008 году на месте массового захоронения расстрелянных в Мариинске на городском кладбище был установлен поклонный крест. На въезде в Мариинск, вблизи дороги, по которой отправлялись в лагеря заключённые, был возведён храм в честь Анастасии Узорешительницы и установлен мемориальный комплекс памяти невинных жертв ГУЛАГа. В честь протоиерея Георгия Непомнящих названа одна из улиц Мариинска. Его память увековечена и в Лебедянском, где батюшка служил: силами местных жителей на месте храма был установлен поклонный крест — благоговейная дань памяти подвигу веры, свершённому скромным сельским священником, его семьёй и другими православными земляками в годы безбожия и гонений на Церковь<sup>29</sup>. Их земные судьбы преждевременно оборвались, но огонь веры, горевший в их сердцах, не должен угаснуть в сердцах наших современников, а подвиг их пусть служит высоким примером и нравственным ориентиром для всех поколений граждан России.

---

<sup>29</sup> Федина С.Г. Верю, помню, люблю... — С. 75–88.



# Работы выпускников Новосибирских духовных школ

---

---

Протоиерей Алексей Матанцев

## Богopodobие человека

### Определение термина «подобие Божие» и взаимосвязь с понятием «образ Божий»

«И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему» (Быт. 1, 26). Смысловое различие между «образом» и «подобием» неизвестно еврейскому языку. Там они, скорее, синонимы — со своими оттенками смыслов, составляющими некоторую полноту. Вероятно, именно следуя этой языковой канве и святитель Кирилл Александрийский, и святитель Филарет Московский ставят знак равенства между понятиями «образ» и «подобие»<sup>1</sup>. Однако в переводе Семидесяти Толковников эти понятия уже разделены. Сам характер перевода предполагал дать ключ к пониманию текста, а не его подстрочник. Святоотеческая традиция восприняла это понимание. Именно согласно святоотеческой экзегетике «образ Божий первообразным человеком был получен изначально, а подобия Божия человек должен был достигать постепенно, в процессе всей своей жизни на земле, через совершенствование в Боге»<sup>2</sup>. Именно об этом замысле, согласно святым

<sup>1</sup> «Образ и подобие Божие не нужно изъяснять как две различные между собою вещи, поелику в слове Божиим часто употребляются одно из сих имён в такой же силе, как и оба вместе... Впрочем, знаменательнейшее из сих слов есть: образ, который есть подобие не случайное, но взятое с первообразного» (*Святитель Филарет, митрополит Московский. Записки к книге Бытия. Ч. 1. — М.: Изд. Московского общества любителей духовного просвещения, 1867. — С. 21*).

<sup>2</sup> Протопресвитер Михаил Помазанский. Цит. по: *Добросельский П.В. О полемических аспектах происхождения, грехопадения и цели земной жизни человека. [Электронный ресурс]. // URL: <https://iknigi.net/avtor-petr-dobroselskiy/85740-o-polemicheskikh-aspektah-proishozhdeniya-grehopadeniya-i-celi-zemnoy-zhizni-cheloveka-petr-dobroselskiy.html>*.

отцам, говорится в книге Бытия о сотворении человека (см.: Быт. 1, 26). Там упоминается «и образ, и подобие<sup>3</sup>. Но при описании состояния первозданных людей выражение „подобие Божие“ мы не находим<sup>4»</sup><sup>5</sup>. Подробное толкование на этот сюжет Священного Писания мы находим у святителя Василия Великого, в котором он разъясняет разницу между образом и подобием как между настоящим и будущим человека, между настоящим состоянием человека и подлинным его призванием<sup>6</sup>.

Святые отцы прежде всего — живой пример воплощения в жизнь высоких истин благовестия. Они практики и поэтому много пишут о путях достижения цели, поставленной перед нами Богом. В частности, преподобный Иоанн Дамаскин пишет о том, что человек призван был достигать подобия посредством добродетеля и совершенствования в добродетелях<sup>7</sup>. То есть по сути исполнением человеком воли Божией. Воля Бога явлена нам в Сыне. Путь Сына Божьего запечатлён в Евангелии. Жизнь

---

<sup>3</sup> «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над зверями, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле» (Быт. 1, 26).

<sup>4</sup> «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их» (Быт. 1, 27).

<sup>5</sup> «Особенности образа Божия в человеке». [Электронный ресурс]. // URL: <https://megalektsii.ru/s16949t2.html>.

<sup>6</sup> «Не заметил ли ты, что это свидетельство неполное? <...> Это волеизъявление содержит два элемента: по образу и по подобию. Но созидание содержит только один элемент — по образу Божию. Решив одно, не изменил ли Господь Свой замысел? Не возникло ли у Него в ходе творения раскаяние? *Сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему*. Одно мы имеем в результате творения, другое приобретаем по своей воле. <...> Если бы нам не была дарована возможность стать по подобию, то своими собственными силами мы бы не стяжали подобия Божиего. <...> Бог сотворил нас способными уподобляться Богу... предоставил нам самим быть тружениками в уподоблении Богу, чтобы мы получили за этот труд вознаграждение, чтобы плоды нашего уподобления не принесли похвалы кому-нибудь другому. <...> По образу я обладаю бытием существа разумного, по подобию же я делаюсь, становясь христианином» (*Святитель Василий Великий. Беседа первая о сотворении человека «по образу» // «Творения»: В 2-х тт. Т. 1. — М., 2008. — С. 441–442*).

<sup>7</sup> «Бог Своими руками творит человека и из видимой, и невидимой природы как по Своему образу, так и подобию... ибо выражение „по образу“ обозначает разумное и одарённое свободной волею; выражение же „по подобию“ обозначает подобие через добродетель, насколько это возможно [для человека]» (*Преподобный Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. Глава 12 (26). О человеке. [Электронный ресурс]. // Портал Азбука веры: URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/2\\_12](https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/2_12)*).

по Евангелию как следование воле Творца возводит человека к нетварному совершенству. Этот путь совершенствования применимо ко всей общечеловеческой природе носит название обожение. В плане же личном именуется богосыновством (о чём подробнее будет сказано ниже).

Согласно святоотеческой традиции, по пути к совершенству человек проходит три этапа отношения к Богу: первый — человек относится к Богу как раб, второй — как наёмник, третий — как сын<sup>8</sup>. На первом человек следует воле Божией из страха наказания, на втором — желает обещанных ему благ в Царстве Божием, на третьем совершает свой подвиг бескорыстно, движимый исключительно любовью к Богу. Каждому христианину, по слову преподобного аввы Дорофея, необходимо пройти на своём жизненном пути от первого состояния — к последнему<sup>9</sup>.

Из этого следует вывод: основная канва святоотеческой традиции делает «различие между понятиями „образ Божий“ и „подобие Божие“. Понятие „образа“ относится к самой природе души. Понятие „подобия“ — к будущему состоянию обожения, которое достигается духовно-нравственным совершенствованием человеческой природы. Значит, образ Божий мы получаем вместе с бытием, а подобие должны приобрести сами, получив от Бога только возможность»<sup>10</sup> богоподоб-

---

<sup>8</sup> «Мне известны три степени в спасаемых: рабство, наёмничество и сыновство. Если ты раб, то бойся побоев. Если наёмник, одно имей в виду — получить. Если стоишь выше раба и наёмника, даже сын, — стыдись Бога как отца, делай добро, потому что хорошо повиноваться отцу» (*Святитель Григорий Богослов*. Цит. по: «Симфония по творениям святителя Григория Богослова». [Электронный ресурс]. // Портал Азбука веры: URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Bogoslov/simfionija-po-tvorenijam-svjatitelja-grigorija-bogoslova/323](https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Bogoslov/simfionija-po-tvorenijam-svjatitelja-grigorija-bogoslova/323)).

<sup>9</sup> «„Итак, если кто уклоняется от зла по страху наказания, как раб, боящийся господина, то он постепенно приходит и к тому, чтобы делать благое добровольно, и мало-помалу начинает, как наёмник, надеяться некоторого воздаяния за своё благое делание. Ибо когда он постоянно будет избегать зла, как мы сказали, из страха, подобно рабу, и делать благое в надежде награды, подобно наёмнику, то, пребывая, по благодати Божией, во благом и соразмерно сему соединяясь с Богом, он получает вкус благого и начинает понимать, в чём истинное добро, и уже не хочет разлучаться с ним. Ибо кто может отлучить такого от любви Христовой? — как сказал апостол (Рим. 8, 35)» (*Преподобный авва Дорофей*. Душеполезные поучения и послания. Глава 4. О страхе Божием. [Электронный ресурс]. // Портал: Азбука веры: URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Dorofej/dushepoleznye-pouchenija-i-poslanija/1\\_15](https://azbyka.ru/otechnik/Dorofej/dushepoleznye-pouchenija-i-poslanija/1_15)).

<sup>10</sup> *Протоиерей Олег Давыденков*. Догматическое богословие. [Электронный ресурс]. // Портал: Азбука веры: URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Oleg\\_Davydenkov/dogmaticheskoe-bogoslovie/](https://azbyka.ru/otechnik/Oleg_Davydenkov/dogmaticheskoe-bogoslovie/).

ления посредством добродетельной жизни, а также посредством дел от веры<sup>11</sup>.

## **Богоуподобление. Восстановление человека и пути достижения подобия Божия**

Слова святителя Григория Паламы, изложенные в «Беседах», довольно подробно изъясняют нам саму суть вочеловечения Господа нашего Иисуса Христа и цель нашего спасения, убеждают нас в том, что Божественное воплощение явило великую любовь к людям: «Итак, Сын Божий стал человеком для того, чтобы явить, на какую высоту Он нас возводит; дабы мы не гордились, как будто своими силами мы — победители; чтобы, будучи Сугубым, воистину быть Посредником, соединяя воедино, посредством каждой (из этих двух природ Богочеловечества Своего), обе части; чтобы разрешить узы греха; чтобы очистить скверну, прибывшую от греха плоти; чтобы явить Божию любовь к нам; чтобы показать, в какую глубину зла мы впали, так что для спасения нашего долженствовало быть воплощение Божие; чтобы стать примером для нас смирения, которое заключает в себе плоть и страдание и которое является целительным врачевством гордости; чтобы показать, что наше естество было создано добрым от Бога; чтобы стать Начальником и Удостоверителем Воскресения и вечной жизни, истребив безнадёжие; чтобы, став Сыном Человеческим и участником смертности, сделать людей сынами Божиими, сделав их общниками божественного бессмертия; чтобы показать, насколько естество человеческое преимущественно пред всеми твореньями было создано по образу Божию, ибо настолько у него была близость к Богу, что и стало возможным сойтись ему с Ним во едину Ипостась»<sup>12</sup>. Христос явился в мир как Истинный Бог и совершенный Человек. И здесь мы видим соединение Бога и всей человеческой природы во единую Богочеловеческую Ипостась. И ради ипостасного единения во Христе двух природ было обожение человеческой природы, в которой бытие её по Божественному образу обновлено и вновь возведено к первообразу. Он сделал так, что Его жизнь, Сына Божия, может теперь стать жизнью человека, ибо в святости — единение воли и жизни в Боге. Это и есть обожение.

---

<sup>11</sup> «Так и вера, если не имеет дел, мертва сама по себе. Но скажет кто-нибудь: „ты имеешь веру, а я имею дела“: покажи мне веру твою без дел твоих, а я покажу тебе веру мою из дел моих» (Иак. 2, 17–18).

<sup>12</sup> Святитель Григорий Палама. Беседы (омилии). Омилия XVI. [Электронный ресурс]. // Портал: Азбука веры: — URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Palama/homilia/16](https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Palama/homilia/16).

Бог бесконечен во всех Своих свойствах, и, открывая человеку путь к обожению, Он открывает возможность к постижению бесконечных горизонтов духовного совершенства. *«Будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный»* (Мф. 5, 48).

«Следует отметить, что при обожении онтологический статус человеческой природы не изменяется. Человек не теряет своей природы, не перестаёт быть самим собой, не растворяется в Божестве и не становится богом. Изменяется только способ существования человека. В обожении человек может достигнуть состояния „бога по благодати“. Бог не навязывает обожение человеку и не ломает его волю, а ожидает на Свой призыв свободного волеизъявления как проявления взаимной любви»<sup>13</sup>. Основопологающее качество последней — свобода. В свою очередь, «свобода есть печать нашей причастности Божеству, совершеннейшее создание Бога, шедевр Творца»<sup>14</sup>. Отсутствие духовной жизни лишает человека истинных любви и радости, наполняет бессмысленными страданиями и скорбями, в конечном итоге опустошает и иссушает душу. Именно это испытали первые люди после грехопадения. Первым людям после грехопадения обещание того, что изложено в Евангелии, служило надеждой и утешением, нам же оно является руководством к исцелению и постижению цели нашей жизни, как об этом говорит святитель Василий Великий: «Ты [человек] обладаешь тем, что по образу, будучи существом разумным; по подобию же становишься, стяжевая благодать. Каким же образом мы достигаем того, что по подобию? — Через Евангелие»<sup>15</sup>. Отсюда он определяет христианство как богоуподобление: «Что такое христианство? Это уподобление Богу в той мере, в какой это возможно для природы человеческой. Если ты, по милости Божией, решил быть христианином, торопись стать подобным Богу, облекись во Христа»<sup>16</sup>.

Повторим ещё раз эту мысль: жизнь по Евангелию и есть путь согласования воли человека с волей Бога и итог её — в достижении подобия Божьего. Таковой путь является и самовоспитанием, и проявлением воли. Богоуподобление — конечная цель и награда. Как замечает святы-

---

<sup>13</sup> «Особенности образа Божия в человеке». [Электронный ресурс]. // URL: <https://megalektsii.ru/s16949t2.html>.

<sup>14</sup> Лосский В.Н. Очерк мистического Богословия Восточной Церкви. [Электронный ресурс]. // Портал: Азбука веры: URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Vladimir\\_Loskij/ocherk-misticheskogo-bogoslovija-vostochnoj-tserkvi/10](https://azbyka.ru/otechnik/Vladimir_Loskij/ocherk-misticheskogo-bogoslovija-vostochnoj-tserkvi/10).

<sup>15</sup> Святитель Василий Великий. Беседа первая о сотворении человека «по образу». — С. 443.

<sup>16</sup> Там же.

тель Василий Великий, награда была бы недостижимой, если совершенствование для нас было бы недоступным<sup>17</sup>.

Стремление к истине, к добру, к любви и правде Божией показывает, что человек встал на этот путь. И напротив: противление истине, проявление эгоизма, вражды, пристрастие к земным благам и суетной славе, забота о теле в ущерб душе — явный признак отступления от заповеданного пути. Это богоотступничество и становление на путь духовной смерти, конечный результат которой — полное искажение образа Божия.

Следует уделить внимание такому аспекту богоуподобления, как богосыновство. Этим понятием делается акцент на личные отношения Бога и человека, подобно тем, которые складываются между взаимно любящими отцом и сыном. Именно любовь является проявлением высших взаимоотношений, которые ведут человека по пути усыновления Богу и, как следствие, богоуподобления. Преподобный Исаак Сирий предупреждает, что путь к любви лежит через очищение сердца от страстей<sup>18</sup>. Для того чтобы направить свою волю и своё сердце к достижению подлинной христианской любви, необходимо пройти путь духовного делания, жить по Евангелию<sup>19</sup>. Дела любви необходимо совершать не только по отношению к Богу, но, по слову Спасителя, и по отношению к ближ-

---

<sup>17</sup> «Если бы Бог создал тебя и „по подобию“, то в чём была бы твоя заслуга? Ради чего ты увенчан? Если бы Создатель всё тебе даровал, то как бы открылось тебе Царство Небесное? И вот одно тебе дано, а другое оставлено незавершённым, дабы ты совершенствовался и стал достойным исходящего от Бога воздаяния... торопись стать подобным Богу, облекись во Христа. <...> Как ты облечёшься, не восприняв крещение? <...> Теперь же, когда я предлагаю тебе стать подобным Богу, неужели ты побежишь от слова, которое тебя обожает, неужели ты заткнёшь уши, чтобы не слышать спасительных слов?» (*Святитель Василий Великий. Беседа первая о сотворении человека «по образу».* — С. 443).

<sup>18</sup> «Нет способа возбудиться в душе Божественной любви... если она не препобедила страстей. Ты же сказал, что душа твоя не препобедила страстей и возлюбила любовь к Богу; и в этом нет порядка. Кто говорит, что не препобедил страстей и возлюбил любовь к Богу, о том не знаю, что он говорит. Но скажешь: не говорил я „люблю“, но „возлюбил любовь“. И это не имеет места, если душа не достигла чистоты. Если же хочешь сказать это только для слова, то не ты один говоришь, но и всякий говорит, что желает любить Бога... И слово это всякий произносит как своё собственное, однако же при произнесении таких слов движется только язык, душа же не ощущает, что говорит» (*Преподобный Исаак Сирий. Слова подвижнические.* Слово 55. — М., 1858. — С. 372–373).

<sup>19</sup> Вот как об этом пишет апостол Пётр: *«Как от Божественной силы Его даровано нам все потребное для жизни и благочестия, через познание Призвавшего нас славою и благостию, которыми дарованы нам величие и драгоценное обетование, дабы вы через них соделались причастниками Божеского естества, удалившись от господствующего в мире растления похотью, то вы... покажите в вере вашей добродетель, в добродетели рассудительность, в рассудительности воздержание, в воздержании терпение, в терпении благочестие,*

нему. Святитель Игнатий (Брянчанинов) поясняет, что человек может быть лишён благодати веры и крещения, но не лишён образа Божьего, которым Творец наделяет каждого<sup>20</sup>. Необходимо видеть образ Божий даже в том случае, если человек исповедует веру совершенно отличную от христианства или не исповедует никакой и не мыслит в себе этого образа. Человек может быть подвержен страстям, быть духовно немощным — и таких нельзя лишать доброго отношения по любви и, как говорит апостол, носить немощи ближних<sup>21</sup>. Ближний же это тот, кто в данный момент в тебе нуждается.

Важность любви подкрепляется откровением Бога о том, что Сам Он есть Любовь: *«Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем»* (1 Ин. 4, 16). Любовь — свойство и сокровенная тайна взаимоотношений Лиц Святой Троицы. По слову апостола Иоанна, не умеющий любить не в состоянии познать Бога: *«Кто не любит, тот не познал Бога, потому что Бог есть любовь»* (1 Ин. 4, 8). Из этого следует вывод, что любовь одновременно является и средством, и целью, и наградой, и важной характеристикой богопознания. Достигнуть богоподобия, значит, достигнуть наивысшей радости — блаженства любви. Любовь эта то связующее, что скрепляет узы между разумными существами и, по слову преподобного Иоанна Лествичника, делает непрерывной связь человека с Богом<sup>22</sup>. Выражением этого единения является Церковь. Именно в Церкви как в теле Христа, по слову святителя Иринея Лионского, человек может обрести единение с Богом<sup>23</sup>.

---

*в благочестии братолюбие, в братолюбии любовь. Если это в вас есть и умножается, то вы не останетесь без успеха и плода в познании Господа нашего Иисуса Христа»* (2 Пет. 1, 3–8).

<sup>20</sup> «Воздавай почтение ближнему, не различая возраста, пола, сословия, и постепенно начнёт являться в сердце твоём святая любовь. Причина этой святой любви — не плоть и кровь, не влечение чувств, а Бог. Лишённые славы христианства, люди не лишены другой славы, полученной при создании: они — образ Божий. Если образ Божий будет ввергнут в пламя страшное ада, и там я должен почитать его. <...> Наблюдай за собою, чтобы тебе не иметь недостатка в любви» (*Святитель Игнатий (Брянчанинов)*). Слово о человеке. — М., 1997. — С. 25).

<sup>21</sup> «Мы, сильные, должны сносить немощи бессильных и не себе угождать» (Рим. 15, 1). «Носите бремена друг друга, и таким образом исполните закон Христов» (Гал. 6, 2).

<sup>22</sup> «Сын любви всегда прилепляется к Господу» (*Преподобный Иоанн Лествичник*. Лествица. Слово 30).

<sup>23</sup> «Христос возглавил Собой человечество. Он стал Главою, Началом, Ипостасью обновлённой человеческой природы, которая есть Его Тело. Церковь — то единство „нового человека“, которого люди достигают, „облекаясь во Христа“, становясь через крещение членами Его Тела. Как Глава Своего Тела Христос становится Ипостасью церковного тела, собранного „от конец земли“. Этот „единый человек“ во Христе, единый по своей обновлённой природе, существует во многих личностях, по образу Бытия Пресвятой Троицы» (*Святитель Иринея Лионский*. *Adr. Haer.* III. 16.6.).



Как пишет апостол Павел: *«Для сего преклоняю колени мои пред Отцем Господа нашего Иисуса Христа, от Которого именуется всякое отечество на небесах и на земле, да даст вам, по богатству славы Своей, крепко утвердиться Духом Его во внутреннем человеке, верою вселиться Христу в сердца ваши, чтобы вы, укорененные и утвержденные в любви, могли постигнуть со всеми святыми, что широта и долгота, и глубина и высота, и уразуметь превосходящую разумение любовь Христову, дабы вам исполниться всею полнотою Божиею. А Тому, Кто действующею в нас силою может сделать несравненно больше всего, чего мы просим, или о чем помышляем, Тому слава в Церкви во Христе Иисусе во все роды, от века до века. Аминь»* (Еф. 3, 14–21).

Подведём краткий итог вышесказанному. «Человек, — говорит святитель Григорий Богослов, — живое существо... достигающее обожения»<sup>24</sup>. Об этом ясно свидетельствует и жизнь, и писания святых: «Человек... тварь, которая получила повеление стать богом»<sup>25</sup>. Желание и замысел Творца — чтобы люди стали подобными Ему. Сообщество стремящихся к совершенству людей «призвано стать таинственной Церковью как богоподобному Телу Христа»<sup>26</sup>. Каждый христианин как часть этого Тела может открыть в себе новый благодатный мир, как о том говорит Евангелие<sup>27</sup>. «Обожение и усыновление Богу (богосыновство) — это понятия, которые характеризуют единый духовный процесс — уподобление человека Богу»<sup>28</sup>, который составляет и цель, и смысл нашей жизни.

## **Средства к восстановлению и достижению богоподобия человеческой природы**

Каждый человек на пути к обожению проходит определённые этапы. Сначала человек обретает веру. Перемена взглядов приводит его к переосмотру жизни и, как следствие, к покаянию. Совершается рождение в духовную жизнь посредством Таинства Крещения. Это основа. На этом

---

<sup>24</sup> Святитель Григорий Богослов. Слово 45 на Святую Пасху. Т. 1. — Св.-Троиц. Сер. лавра, 1994. — С. 665.

<sup>25</sup> Святитель Григорий Богослов. Слово 43 на Святую Пасху. Т. 1. — Св.-Троиц. Сер. лавра, 1994. — С. 633.

<sup>26</sup> Преподобный Максим Исповедник. Мисталогия. 4, PG 91, 672 В.

<sup>27</sup> «Царствие Божие внутрь вас есть» (Лк. 17, 21).

<sup>28</sup> «Христианская антропология. Человек первозданный. Онтология». [Электронный ресурс]. // URL: <https://studfile.net/preview/4630322/page:3/>.

фундаменте далее строится христианская жизнь как следование Христу — жизнь согласно Евангелию. Целью такой жизни является освящение естества, или стяжание Святого Духа<sup>29</sup>.

Путь каждого человека к Богу индивидуален. И как не существует двух, во всём одинаковых, личностей, не существует и двух совершенно одинаковых путей к цели, поставленной перед нами Богом.

Необходимо сказать и о средствах, способствующих духовному возрастанию. Таковых множество, но основных три: молитва, добродетель, или жизнь по заповедям, и причастие Святых Христовых Таин.

С молитвы начинается духовная жизнь и истинное покаяние, суть которого в коренном изменении своей жизни. Молитва иногда даже предшествует крещению. С молитвы начинается день христианина, она сопровождает его дела и с ней он отходит ко сну. Преподобный Нил Синайский поучает, что молитва — это главное дело ума<sup>30</sup>. С молитвы начинается союз с Богом и путь к постижению богоподобия. По словам святителя Иоанна Златоуста, «молитва есть немаловажный союз любви к Богу, производит в нас навык беседования с Ним и руководит к любознанию»<sup>31</sup>. Бог не спасает нас без нашего участия, помимо нашей воли, а воля человека на пути к спасению выражается непосредственно через молитву. *«Всякий, кто призовет имя Господне, спасется»* (Иоил. 2, 32), — сказано пророком Иоилем ещё в Ветхом Завете. Молитва по сути — обращение к Богу, беседа — может быть выражена в благодарении, славословии, прошении. Образцом таковой молитвы для нас является молитва Господня «Отче наш». Краткая, но содержательная, она включает в себя все эти три вида молитвы. Молитва может быть внешней гласной и внутренней — умной; частной и общественной — церковной. Как жизнь тела невозможна без дыхания, так и полноценная жизнь души невозможна без молитвы. Душа без молитвы может погибнуть.

Соединение с Богом не может совершаться помимо молитвы, потому что молитва является личным отношением человека к Богу, она, по словам святителя Григория Паламы, осуществляет связь разумного творения

---

<sup>29</sup> *Архимандрит Софроний (Сахаров)*. Молитвенное приношение. [Электронный ресурс]. // Портал: Предание.ру. — URL: <https://predanie.ru/book/117750-molitvennoe-prinoshenie-starca-sofroniya/>.

<sup>30</sup> «Молитва есть приличное достоинству ума делание или, лучше сказать, настоящее его употребление» (Преподобный Нил Синайский. Цит. по: «Энциклопедия Православной веры от А до Я в изречениях святых отцов». — Клин: Изд-во «Христианская жизнь», 2004. — С. 326).

<sup>31</sup> Там же.

с Создателем<sup>32</sup>. И связь эта, в идеале, должна быть неразрывной, непрестанной. Именно так достигается постоянное памятование о Боге. Поскольку именно забвение Бога послужило причиной падения праотцев, то только непрестанным памятованием о Боге можно прийти к исцелению ума. Грех начинается в помыслах, цель же непрестанной молитвы — сделать ум неприступным для греха в самом его зародыше, в греховных помыслах. В молитвенном подвиге, как утверждает преподобный Иоанн Лествичник и с ним согласны многие святые подвижники, необходимо пройти постепенно степени совершенствования, начало которых — в борьбе с помыслами, а совершенство — в ведении Бога<sup>33</sup>. Молитву в некотором смысле можно назвать лестницей, подножие которой может лежать в душе кающегося, а вершина упирается в Небо. То есть молитва является и способом богопознания, и средством к достижению обожения.

Беседа с Богом прежде всего — диалог. И тот, кто вступает в беседу с Богом, конечно, будет прислушиваться к Его ответу, к Его Божественному слову. Слово Божие в свою очередь повелевает: «Уклоняйся от зла и делай добро» (Пс. 33, 15). Доброделание, или жизнь по заповедям Божиим, является важнейшей составляющей духовной жизни и проявлением веры как таковой. Апостол Иаков утверждает, что «вера, если не имеет дел, мертва сама по себе» (Иак. 2, 17). И действительно, человек — существо, наделённое свободной волей. Воля может быть выражена мыслью, мысль — посредством слова и действия. Человеку необходимо согласовать свою волю с волей Бога, потому как именно противление воле Божией, Его замыслу о человеке, было причиной грехопадения и, как следствие, повреждения природы человека. «Воля Божия вместе с волей человеческой представляют собой две

---

<sup>32</sup> «Сила молитвы, — говорит святитель Григорий Палама, — совершает таинство нашего единения с Богом, ибо молитва есть связь разумной твари с её Создателем» (цит. по: Лосский В.Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви). [Электронный ресурс]. // Портал: Азбука веры. — URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Vladimir\\_Losskij/ocherk-misticheskogo-bogoslovija-vostochnoj-tserkvi/10](https://azbyka.ru/otechnik/Vladimir_Losskij/ocherk-misticheskogo-bogoslovija-vostochnoj-tserkvi/10).

<sup>33</sup> «Начало молитвы состоит в том, чтобы отгонять помыслы, приходящие при самом их появлении; середина молитвы — в том, чтобы ум заключался в словах, которые произносим словом или помышлением. Совершенство молитвы есть восхищение ко Господу, — говорит нам преподобный Иоанн Лествичник. — Молитва, по качеству своему, есть пребывание и соединение человека с Богом» (*Преподобный Иоанн Лествичник*. Лествица. Слово 28. О матери добродетелей, священной и блаженной молитве, и о предстоянии в ней умом и телом). [Электронный ресурс]. // Портал: Азбука веры. — URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skizhali-dukhovnye/33/](https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skizhali-dukhovnye/33/)).

важнейшие сотериологические предпосылки. Для спасения необходимо, чтобы воля человеческая согласовывалась с волей Божией. Это согласование воли в святоотеческой традиции часто именовалось „синэргией“, то есть со-действием человека и Бога. Ещё Ориген говорил о необходимости Божией синэргии и нашего старания как необходимых предпосылок преуспевания в телесных и духовных добродетелях»<sup>34</sup>. В ветхозаветный период взаимоотношения человека с Богом имели чётко определённую границу, поставленную не столько Богом и не столько онтологическими свойствами человека, сколько последствиями грехопадения. Человеку стал недостижим тот идеал, что раскрывался в изначальном замысле Творца. Пути духовного совершенствования были закрыты. Человеческая природа постепенно погружалась в пучину страстей, которые в свою очередь всё больше выходили из-под контроля. Скатывание в бездну греха для человека стало неизбежным следствием грехопадения. И Бог даёт людям, всё более теряющим нравственные ориентиры и целомудрие, границы. Первое — это ограничение во времени земного бытия. Бог сокращает время жизни человека, чтобы не дать преумножаться беззаконию: *«И сказал Господь Бог: не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками, потому что они плоть; пусть будут дни их сто двадцать лет»* (Быт. 6, 3). Этот срок вполне достаточен для того, чтобы человек определился в своём духовном выборе и смог проявить волю ко спасению. Второе — границы нравственные, переступая которые человек может потерять и свою духовную свободу, и самую душу. Заповеди Ветхого Завета — это та нижняя черта, за которой определённо начинается тьма и крайняя степень нравственного падения. Душа человека получает повреждение и перестаёт, какой-то своей частью, воспринимать Свет и Благодать. И чем дальше, тем больше: *«Яко пучина многа прегрешений моих, Спасе, и люте погружаюся согрешёнными моими»*<sup>35</sup>. Самая суть заповедей была выражена в Синайском Декалоге. Ветхозаветные заповеди имели силу закона, и следствием их нарушения были не только потеря союза с Богом, но и лишение связи с сообществом их соблюдающих — ветхозаветной церковью. Нарушение заповеди могло сказаться не только потерей духовной жизни, но и земной, так как некоторые преступления карались смертной казнью. Следы строгости ветхозаветного подхода к нарушениям заповедей мы можем видеть в земном законодательстве цивилизованных обществ. Так как законодатель-

---

<sup>34</sup> «Замысел Божий о человеке и свобода воли: эсхатологическая перспектива» (Патриарх Кирилл). [Электронный ресурс]. // Портал: Патриархия.ру. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/57597.html#:~:text=Воля%20Божия%20вместе%20с%20волей,есть%20содействием%20человека%20и%20Бога/>.

<sup>35</sup> Стихира на стиховне. Октоих. Гл. 1 в Неделю вечера.

ство земное — это и есть проведение нижней границы ответственности свободной воли человека, опирающееся, как правило, в своей основе на общечеловеческое нравственное чувство, способность души к различению добра и зла — совесть, общее для всех в своих основных моментах. Эти основные вешки, предупреждающие человека об опасностях духовного и нравственного отступления, и выражены в Десяти заповедях Ветхого Завета.

Ветхий Завет — это путь закона, данного Богом как некоего основания, для жизни души. Причём апостол Павел понимает этот закон в широком смысле: не только как некоторый список предписаний и запретов для Богом избранного сообщества, но как некоторое выражение веры в Творца, доступное, в определённом смысле, и язычникам: *«Неужели Бог есть Бог иудеев только, а не и язычников? Конечно, и язычников, потому что один Бог, Который оправдает обрезанных по вере и необрезанных через веру»* (Рим. 3, 29–30). Отличие взгляда на закон апостола от традиционно-иудейского — в том, что, по его мысли, всё Божественное Откровение, а не только Тора и авторитетные толкования, являются для человека законом, даже если речь идёт о естественном откровении, доступном и для язычников: *«Ибо когда язычники, не имеющие закона, по природе законное делают, то, не имея закона, они сами себе закон: они показывают, что дело закона у них написано в сердцах, о чем свидетельствует совесть их и мысли их, то обвиняющие, то оправдывающие одна другую»* (Рим. 2, 14–15).

Нравственный закон направлял волю человека в русло воли Божией. Однако для падшей природы человека, искалеченной грехом, он был, в своём роде, костылями для инвалида. И в этом смысле был необходим для раскрытия человеку его нравственной повреждённости, или греховности, для понимания подлинного состояния падшей природы. Это имело воспитательное значение. «Чтобы врачевать болезнь, надо сначала вывести наружу скрытый яд её», — говорит святитель Иоанн Златоуст<sup>36</sup>. Осознание собственной духовной немощи должно было инициировать поиски помощи свыше, возбуждать в человеке жажду праведности, искание правды Божией и путей, к ней приближающих.

Закон нравственный приоткрывал человеку природу души, нравственной и естественной средой обитания которой является добро, правда и воля Бога как отблески того света, которым сияло лицо пророка

---

<sup>36</sup> «Иже во святых отца нашего Иоанна Златоустаго, архиепископа Константинопольского, избранные творения. Беседы на книгу Бытия». Т. 4. Кн. 1. — СПб.: Изд-во СПбДА, 1898. — С. 664.

Моисея и о соприкосновении с которым впоследствии апостол Пётр на Фаворе скажет: *«Господи! хорошо нам здесь быть»* (Мф. 17, 4). Но, показывая и природу души, и её падшее состояние, закон не был в состоянии исцелить саму душу. Улучшить её может только Бог, Его Божественная благодать. Мы знаем, что *«закон дан чрез Моисея; благодать же и истина произошли чрез Иисуса Христа»* (Ин. 1, 17), исцеление человеку даровано через Христа — Воплощённое Слово Божие, Которое *«обитало с нами, полное благодати и истины»* (Ин. 1, 14).

С момента Боговоплощения закон не упраздняется, но преображается. Отныне становится важнее уже не то, что человек делает, а как: с любовью к Богу и любовью к ближнему. В Евангелии от Марка в ответ книжнику, о том, какая заповедь наибольшая, Христос цитирует всё тот же ветхозаветный закон: *«Иисус отвечал ему: первая из всех заповедей: слушай, Израиль! Господь Бог наш есть Господь единый; и возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим, и всею крепостию твоею, — вот первая заповедь! Вторая подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя. Иной большей сих заповеди нет»* (Мк. 12, 29–31). Подлинным примером любви для нас является Сын Божий. Признаки пребывания в любви хорошо описаны апостолом Павлом в Первом послании к Коринфянам<sup>37</sup>. Любовь главным образом проявляется посредством милости сердца — милосердием. Вот как об этом пишет святитель Василий Великий: *«Понял теперь, в чём состоит дарование нам Господом бытия по подобию? <...> Если ты станешь врагом зла, забудешь прошлые обиды и вражду, если будешь любить своих братьев и сочувствовать им, то уподобишься Богу. <...> Облекись в милосердие и благодать, дабы облечься во Христа»*<sup>38</sup>. Сам Бог повелевает нам уподобиться Ему в милосердии<sup>39</sup>. Таким образом, через осознанное следование

---

<sup>37</sup> *«Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит. Любовь никогда не перестает... А теперь пребывают сии три: вера, надежда, любовь; но любовь из них больше»* (1 Кор. 13. 4–8, 13).

<sup>38</sup> *Святитель Василий Великий. Беседа I. О сотворении человека «по образу».* [Электронный ресурс]. // URL: [http://www.odinblago.ru/vas\\_vel\\_po\\_obrazu](http://www.odinblago.ru/vas_vel_po_obrazu).

<sup>39</sup> *«Правда Божественная явилась человечеству в Божественном милосердии и повелела нам уподобиться Богу совершенным милосердием (Мф. 5, 48), не какую другую добродетелью. Милосердие никого не осуждает, любит врагов, полагает душу за друзей, соделывает человека богоподобным»* (*Святитель Игнатий (Брянчанинов)*). Симфония по творениям святителя Игнатия, епископа Кавказского и Черноморского.

воле Божией, посредством исполнения заповедей, человек утверждается в любви и памятовании Бога. Человек начинает, как говорит нам Священное Писание, *«ходить перед Богом»* (см.: Быт. 5, 22).

В деле достижения богоподобия молитва и добродетельная жизнь, являясь важными признаками следования за Христом, всё же будут сами по себе недостаточными без средства, дарованного нам Самим воплотившимся Словом Божиим. Боговоплощение, как уже говорилось, исцелило и осватило человеческую природу. Эти благотворные изменения коснулись не только духовной и душевной составляющих, но, несомненно, самой плоти как неотъемлемой части человеческой природы. На горе Фавор ученики Христа видели личность воплощённого Слова, получили возможность созерцать Его в Собственной вечной славе, воспринимать энергию Божественной природы. *«Плоть Его, — говорит преподобный Иоанн Дамаскин, — прославляется с первой минуты появления из небытия в бытие, так что слава Божества становится славой Тела, ибо Один и Тот же Христос есть и Бог, и Человек, Единосущный Отцу, соприсродный и сродный нам... так что одна и та же слава — и Слова и Плоти»*<sup>40</sup>. Хотя Божественная природа сама по себе для нас остаётся неприступной, её энергия и вечная слава пронизывают тварную природу, сообщается ей. Именно эту тварную природу, пронизанную Божественной энергией и приобщённой к вечной славе, предлагает нам Господь посредством Своего Пречистого Тела и Своей Крови, предложенных нам в главнейшем Таинстве Церкви Святой — Евхаристии. Греческое слово «евхаристия» — благодарение — делает акцент на одном из аспектов этого Таинства. Чем может человек отблагодарить Бога? Конечно же, исполнением Его Божественной воли и приобщением к Его Божественной любви — принятием в себя Христа. Славянский термин «причащение» — в смысле приобщения, единения — указывает на суть того, что происходит в этом Таинстве между верующим и Христом. Человек, приобщаясь Телу и Крови Христовой, пронизанными славой и энергией Божества, и сам становится причастным этой славе и энергии, становится на путь обожения. *«Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь имеет жизнь вечную, и Я воскрешу его в последний день»* (Ин. 6, 54), — говорит нам Сам Спаситель. Конечно, так или иначе все Таинства Церкви спасительны и призваны содействовать нам на пути богоуподобления. Но свя-

---

[Электронный ресурс] // Портал: Азбука веры. — URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij\\_Brjanchaninov/simfoniya-po-tvorenijam-svjatitelja-ignatija-episkopa-kavkazskogo-i-chernomorskogo/131](https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/simfoniya-po-tvorenijam-svjatitelja-ignatija-episkopa-kavkazskogo-i-chernomorskogo/131)).

<sup>40</sup> *Преподобный Иоанн Дамаскин. Слово на Преображение Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа.* [Электронный ресурс] // Портал: Азбука веры. — URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Petr\\_Smirnov/tserkovnaja-propoved-na-dvunadesjatyeprazdniki-chast-1/98](https://azbyka.ru/otechnik/Petr_Smirnov/tserkovnaja-propoved-na-dvunadesjatyeprazdniki-chast-1/98).



тые отцы отводили особое место Святой Евхаристии на пути к Богу. Протопресвитер Иоанн Мейендорф, анализируя святоотеческие творения, пишет, что Евхаристия составляет содержание нашей жизни, а предшествующие Таинства — путь к этому средоточию<sup>41</sup>. Осознание того, Кого мы принимаем посредством этого Таинства, делает Евхаристию, без преувеличения, смыслом жизни христианина. Поэтому самым страшным наказанием для верующего является отлучение от Евхаристической жизни Церкви. Евхаристия — это, по сути, Таинство таинств, исполнение пророчеств и надежды, венец всего в Церкви, живое сердце богослужбной жизни, стержень иерархической структуры. Для христианина это — реальное участие в Царстве Божием по пути восхождения к обожению. Сама Церковь именуется апостолом Павлом Телом Христовым (см.: 1 Кор. 12). Вне Церкви приобщение к Таинствам невозможно. Поэтому евангельский путь человека к вечной жизни, к обожению — через Церковь Христову. Божественная благодать, даруемая в Таинстве, укрепляет и обновляет человека, исцеляет от ран греха, придаёт сил для молитвы и исполнения заповедей. Евхаристия делает жизнь христианина наполненной смысла, направляет его к должной цели.

Вышеперечисленные средства к достижению должны сопровождаться покаянием. Покаяние помогает увидеть истинное положение вещей — власть греха и страстей в собственной душе. Побуждает человека искать пути к исцелению. Возбуждает жажду богоискания. «Покаяние приводит к Богу человек и толпами собирает грешников»<sup>42</sup>. Покаяние — начало смирения, или нищеты духовной, которое возводит человека в славу благодати: «Блаженны нищие духом, ибо их есть Царство Небесное» (Мф. 5, 3). Преподобный Симеон Новый Богослов особо подчёркивает, что богопознание без истинного покаяния невозможно, потому что оно-то и разгоняет греховный мрак сознания, дарует истинное самопознание и далее возводит человека до богопознания<sup>43</sup>. Покаяние должно быть глубоким и искренним и впоследствии предполагает хранение совести, что,

---

<sup>41</sup> «Мы получаем жизнь, начинаем её в крещении; мы движемся, продолжаем жить в Таинстве миропомазания; мы существуем, ибо содержание нашей жизни составляет Евхаристия» (Протопресвитер Иоанн Мейендорф. Святоотеческое богословие). [Электронный ресурс] // URL: <https://refdb.ru/look/1466784-p10.html>.

<sup>42</sup> Преподобный Ефрем Сирин. «Энциклопедия Православной веры от А до Я в изречениях святых отцов». — С. 406.

<sup>43</sup> «Покаяние разгоняет неведение наше и приводит нас сначала к познанию человеческих вещей, самих себя и своего состояния, а потом к познанию и того, что выше нас, — вещей божеских, тайн веры нашей, незримых и недоведомых для некающихся» (Преподобный Симеон Новый Богослов. Слова. Слово 60. Первое богословское слово против тех, которые говорят, что Отец есть прежде Сына). [Электронный ресурс] // Портал: Азбука веры. — URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Simeon\\_Novyj\\_Bogoslov/slovo/60/](https://azbyka.ru/otechnik/Simeon_Novyj_Bogoslov/slovo/60/).

в свою очередь, готовит нас к встрече с Господом в Таинстве Святой Евхаристии<sup>44</sup>.

\* \* \*

Здесь рассмотрены только главнейшие и общие для всех признаки духовной жизни на пути к богоуподоблению, потому как рассмотреть все не представляется возможным. Путь жизни и путь к Богу каждого человека индивидуален и неповторим. Но в идеале вся жизнь и все устремления должны быть направлены к цели, поставленной перед нами Богом, — к той цели, о которой каждый христианин напоминает себе, ежедневно читая молитву «Отче наш», — к богосыновству.

Господь явил Себя миру как истинный Сын Божий и истинный Сын Человеческий. Как Сын Божий Он принёс миру благодать спасения, даровал потерянную человеком в грехопадении возможность богоуподобления. Как Сын Человеческий был нам во всём подобен, кроме греха, исцелил падшую природу, явил образец подлинной любви. В соединении с Божественностью преодолел власть смерти, греха и диавола. Господь Иисус Христос для нас явился откровением — каким Творец хочет видеть человека. Бог подаёт человеку спасительную Благодать посредством Таинств. Человек, направляя свою волю в русло воли Божией, идёт по пути добродетели, стремясь к Идеалу, явленному нам в Евангелии. Такое содействие Божией благодати и воли человека прокладывает последнему путь от образа к подобию. Следовательно, понятие «образа» относится к самой природе души. Понятие «подобия» — к будущему состоянию обожения, которое достигается духовно-нравственным совершенствованием человеческой природы. Образ Божий мы получаем вместе с бытием как высший дар, а подобие — потенциально как возможность богоуподобления.

Что же касается содержания самого образа Божия в человеке, то оно оказывается неисчерпаемо. Мы можем лишь отчасти назвать характерные черты образа Божия в человеке, такие как: разум, свобода, воля, творчество, вечность, познание, слово. Многие остаются за пределами

---

<sup>44</sup> «Храни совесть по отношению к Богу... храни совесть по отношению к ближнему... храни совесть к вещам, удаляясь излишества... храни совесть к самому себе. Не забывай того, что ты — образ и подобие Бога, что ты обязан представить этот образ в чистоте и святости Самому Богу. <...> Приготовь себя к исповеди и святому причащению слезами... уясни ими (слезами) Божественный образ, обнови подобие, потемнённое и обезображенное неправильными чертами и красками грязными. И Бог разрешит твои оковы, возрадуется слезами твоими» (*Святитель Игнатий (Брянчанинов)*). Слово о человеке. Глава: Сотворение человека. — М., 1997. — С. 24).

нашего понимания, потому как вся полнота свойств образа будет раскрыта при достижении начала богоподобия. Именно начала богоподобия, потому как Сам Творец безначален во всех Своих свойствах, следовательно, и перед человеком открываются бесконечные горизонты духовного совершенствования и богопознания. Что там, за этими горизонтами — *«не видел того глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его»* (1 Кор. 2, 9).

## **Первая церковь во имя Нерукотворного образа Спасителя при Каинском форпосте**

### **История города Каинска и окрестных деревень в XVIII веке**

История города Каинска начинается в 1722 году, когда посреди Барабинских степей на берегу реки Каинки высочайшим повелением был основан «Каинский Пас» — форт для защиты южных земель Российской империи. В то время в этих местах проживали барабинские татары, которые нуждались в защите от калмыков и киргизов и нашли её в лице Российского государства. Вокруг укреплённого форта стали селиться люди и вскоре образовалась слобода.

Через 11 лет после основания форпоста через Каинск прошёл Московско-Сибирский тракт — транспортная и торговая артерия России, что и обусловило дальнейшее развитие поселения. Территория страны в середине XVIII века почти непрерывно увеличивалась за счёт освоения и завоевания новых земель, что коснулось и Каинского форпоста. В 1740-х годах произошло расширение укреплений Барабинской степи, к которым относился и Каинск.

В составе гарнизона крепости были казаки и служилые люди, продовольствие для которых доставлялось из Тары и Томска. По словам А.Д. Колесникова, «задержка с доставкой провианта нередко вызывала голод. Например, в 1740 году произошла задержка с доставкой хлеба и командир Каинского форпоста Лукнев жаловался, что хлеб не доставлен, казаки помирали голодной смертью»<sup>1</sup>. Такие условия жизни диктовали свои правила, поэтому в слободе и форте развивались различные промыслы, служилые люди и разночинцы занимались рыбной ловлей, охотой для своего пропитания, для лошадей косили сено<sup>2</sup>.

К концу 1740-х годов в окрестностях Каинска упоминается уже три русские деревни: Развалова, Тайлакова и Белова. Сам форпост, по описа-

---

<sup>1</sup> Колесников А.Д. Русское население Западной Сибири в XVIII — начале XIX вв. — Омск, 1973. — С. 258.

<sup>2</sup> Бурматов А.А. Куйбышев // «Историческая энциклопедия Сибири». — Новосибирск, 2009. — С. 220.

нию начала 1750-х годов, представлял собой обнесённое частоколом поселение, вокруг которого был вырыт ров, а также устроены надолбы и рогатки. По углам форта были сооружены бойницы для пушек<sup>3</sup>.

Границы государства отодвигались на юг, необходимость защиты местного населения от набегов отпала, форпост стал преобразовываться в крестьянское поселение. «Уже к 1750 году постоянные гарнизоны в форпостах были ликвидированы, казаки вступили в крестьянское состояние»<sup>4</sup>. В исследовании Д. А. Колесникова «Русское население Западной Сибири в XVIII — начале XIX веков» приводится описание разведки новых земель в Сибири в середине XVIII века. Так, в 1755 году некий прапорщик Укусников по поручению начальства отправляется в Барабинскую степь для прокладки удобного маршрута от Усть-Тарковского форпоста до Каинска и попутно делает «обстоятельное описание Барабинской степи... какие годные на той степи места, где можно учинить поселение, по скольку дворов и какие имеются угодия»<sup>5</sup>. Прапорщик Укусников, по всей видимости, прекрасно справился с поставленной задачей. Он проложил новый маршрут от реки Оми до Каинска и сообщил, что «на Барабинской степи имеются к поселению и для жилья человечества удобные места около реки Оми, где есть к строению и на дрова берёзового лесу и пахотной земли и сенокосных покосов со удовольствием»<sup>6</sup>. Эти места он определил как безопасные для проживания, так как они были закрыты от набегов вражеских войск Колывано-Воскресенской и Иртышской линиями защиты<sup>7</sup>.

Основание нового Барабинского тракта требовало устройства новых поселений на его протяжении, что означало некую внутреннюю миграцию, в частности, местная администрация планировала заселять тракт ямщиками из зауральских уездов. Однако Сенат указом от 21 августа 1755 года предписал «учинить из ближних мест к той Барабинской степи разночинцев, коих там довольно»<sup>8</sup>. Согласно данному указу произошло переселение некоторого числа крестьян и разночинцев из Томского и Тарского уездов Сибирской губернии в Барабинские степи близ Каинска для устройства нового Барабинского тракта. Для переселения

---

<sup>3</sup> Колесников А. Д. Русское население Западной Сибири... — С. 258.

<sup>4</sup> Бурматов А. А. Демографическая история Каинска-Куйбышева и его округа. — Новосибирск, 1997. — С. 100.

<sup>5</sup> Колесников А. Д. Русское население Западной Сибири... — С. 258.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Гусаченко В. Л., Матвеева Л. Л., Тимяшевская Л. В. Каинск исторический. — Новосибирск, 1995. — С. 9–26.

<sup>8</sup> Резун Д. Я., Васильевский Р. С. Летопись сибирских городов. — Новосибирск, 1989. — С. 173.

выбирали «людей добрых и состоятельных, отделяя от домов отцов — детей, от братьев — братьев»<sup>9</sup>. Всего за год (1755—1756) было переселено около 250 семей. Им в обязанность вменялось содержать зимовья от Каргатского до Каинского форпоста «для содержания подводной гоньбы, ремонта старых и строительства новых мостов и гатей»<sup>10</sup>. Укусуников в донесениях от 1756 года сообщал, что по реке Оми и в слободе при Каинском форпосте проживают томские разночинцы и новопереселённые крестьяне, коих ещё в 1755 году там не было. Около форта строятся новые деревни для вновь прибывшего населения<sup>11</sup>.

Первые упоминания о Спасском храме относятся к 1740-м годам. Изначально гарнизон форта состоял из присылаемых из Томска казаков-годовальщиков, которых ежегодно меняли. Гарнизон был небольшой — не более 100 человек. С превращением во второй половине XVIII века форпоста в земледельческую слободу, стоящую на важном торговом-транспортном пути, увеличился и приток населения, что обусловило необходимость постройки здесь православного храма<sup>12</sup>.

В 1752 году «в приходе Спасской церкви Каинского форпоста зарегистрировано 7 новорождённых (4 в семьях казаков и 3 в семьях разночинцев), в 1753 году зарегистрированы 21 новорождённый и 2 умерших. В 1759 году соответственно 60 и 21. Другими словами, отмечался рост населения»<sup>13</sup>.

К 1763 году, за 20 лет существования, приход Спасской церкви с близлежащими деревнями разросся до 337 человек. Учитывая высокую степень воцерковления населения России в XVIII веке, можно сделать вывод, что население Каинска не превышало 400 человек. Это предположение косвенно подтверждается последующими данными: через 20 лет, в 1782 году, когда Каинский форт был преобразован в уездный город, «окружность территории Каинска составляла 1 версту 350 сажений, население — 658 человек, частных жилых домов — 106, лавок и амбаров — 7, в городе была деревянная церковь. Здесь ежегодно с 1 по 6 января проводилась ярмарка»<sup>14</sup>.

---

<sup>9</sup> *Баяндин В.И.* Куйбышев Каинск: исторический опыт социально-экономического и культурного развития. (Тезисы региональной научно-практической конференции). — Куйбышев, 1997. — С. 195.

<sup>10</sup> *Бурматов А.А.* Демографическая история Каинска-Куйбышева и его округа. — С. 101.

<sup>11</sup> *Колесников А.Д.* Русское население Западной Сибири... — С. 259.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же. — С. 258—260.

<sup>14</sup> *Бурматов А.А.* Демографическая история Каинска-Куйбышева и его округа. — С. 101.

В заключение необходимо отметить важнейшую роль Барабинского тракта в истории становления и развития города Каинска, который благодаря удачному местоположению всего за 60 лет — с 1722 по 1782 год — из оборонительного форта стал уездным городом. Сюда начинают стекаться ямщики, ссыльные преступники, но главным образом — крестьяне: по данным IV ревизии, проводившейся в 1780-х годах, среди поселенцев 83,6 % составляли именно государственные крестьяне<sup>15</sup>.

Итак, мы видим, что история города Каинска начинается в начале XVIII века как история военного укрепления, сооружённого для защиты южных границ Российской империи от калмыков и татар, но уже в середине того же столетия он становится важным звеном экономического развития южных рубежей Российской империи, в городе активно развивается торговля, чему способствует удачное расположение на одной из главных экономических артерий.

## **Строительство деревянной церкви в честь Нерукотворного образа Спасителя в 1743–1770 годах**

Выше была описана история города Каинска в XVIII веке и, в частности, сказано о том, что в остроге в 1740-х годах была построена деревянная церковь. Далее будет предпринята попытка более подробно изложить обстоятельства постройки данного храма, освящённого в честь Нерукотворного образа Спасителя.

Сразу оговоримся: существует предположение, что первый храм в Каинском остроге был возведён в начале 1720-х годов, то есть непосредственно вместе с постройкой оборонительных сооружений. Но никаких документальных свидетельств, подтверждающих это предположение, в ходе исследования найдено не было. Возможно, такие свидетельства будут обнаружены в будущем.

Различные исторические источники так повествуют об обстоятельствах строительства первого храма: задача Каинского форпоста была стратегическая — защищать сибирских колонистов от набегов кочевников, охранять Московский тракт. Казаки честно несли службу. Немало их погибло. Но погибших и умерших воинов невозможно было отпеть по христианскому обычаю, так как не было здесь ни церкви, ни даже священника. Поэтому служилый народ обратился с петицией к митрополиту

---

<sup>15</sup> *Фальк И.П.* Записки путешествия академика Фалька. От Петербурга до Томска // «Полное собрание учёных путешествий по России». — Т. 6. — СПб., 1824. — С. 450–451.



Тобольскому и Сибирскому Антонию (Нарожницкому) с покорнейшей просьбой «благословить на выстройку деревянной церкви»<sup>16</sup>.

Владыка не отказал казакам. И в феврале 1751 года был торжественно освящён храм в честь Нерукотворного образа Спасителя. К сожалению, место для постройки церкви было выбрано неудачное — в низине реки Каинки. В бурные вёсны река выходила из берегов, затапливала храм. Жители вновь обратились к митрополиту с просьбой — перенести церковь на противоположный берег Каинки.

Выше говорилось о положительной роли Московско-Сибирского тракта (Барабинский участок) в становлении Каинска, но в судьбе Спасского храма этот тракт сыграл несколько иную роль. Дело в том, что будущий тракт пролегал по левому берегу Каинки, где как раз и располагался храм, в связи с чем, во исполнение высочайшего указа 1755 года императрицы Елизаветы Петровны о прокладке нового тракта, было предписано «перенести Спасскую церковь и Каинский форпост на правый берег реки»<sup>17</sup>. В том же 1755 году, согласно грамоте митрополита Тобольского и Сибирского Сильвестра (Гловатского) от 11 марта 1755 года<sup>18</sup>, храм был перенесён на правый берег реки Каинки. На прежнем месте, где находилась церковь, был поставлен деревянный крест.

Через 15 лет после перенесения старый сруб храма окончательно сгнил, поэтому жители Каинска были вынуждены вновь обратиться в консисторию для получения разрешения на постройку нового храма. Разрешение было получено: 10 марта 1770 года епископ Тобольский и Сибирский Варлаам (Петров) подписал грамоту № 347 «О заложении вновь деревянной церкви во имя Нерукотворенного Спасителя образа»<sup>19</sup>, постройка нового храма заняла три года, и он был освящён 18 сентября 1773 года. Но верующие мечтали о каменном соборе. Их мечта исполнилась только спустя 17 лет.

Резюмируя вышесказанное, важно отметить, что деревянный Спасский храм, построенный в 1743 году, за 30 лет подвергся двум вынужденным реконструкциям: переносу на новое место в 1755 году и полной перестройке в 1770 году. К середине 1780-х годов второй деревянный храм также пришёл в плачевное состояние, что и обусловило необходимость строительства каменного храма на месте прежнего.

---

<sup>16</sup> Павлова Н.И., Гайер И.Н. Особенности застройки города Куйбышева (Каинска) Новосибирской области в период 1722–1917 гг. // «Баландинские чтения». – 2015. – Т. 10. – Вып. 1. – С. 256.

<sup>17</sup> Резун Д.Я., Васильевский Р.С. Летопись сибирских городов. – С. 172.

<sup>18</sup> Павлова Н.И., Гайер И.Н. Особенности застройки города Куйбышева... – С. 256.

<sup>19</sup> Там же.

## Строительство нового каменного храма

Для возведения каменного собора в городе Каинске было несколько причин. Во-первых, город постоянно развивался и население его увеличивалось. Маленький деревянный храм не мог удовлетворить духовные запросы постоянно возрастающего населения. К тому же здание храма за 15 лет после постройки значительно обветшало. И наконец, небольшой по размерам храм не соответствовал статусу уездного города Российской империи — уездному городу требовался каменный собор.

Закладка нового каменного храма в честь Нерукотворного образа Спасителя произошла 14 декабря 1787 года<sup>20</sup> на Московской улице (сегодня улица Краскома). Государство не принимало участие в финансировании работ. По православной традиции он возводился за счёт пожертвований горожан. Те, у кого не было денег, приносили молоко и яйца. Эти продукты добавлялись в строительный раствор — для прочности.

Строительство Спасского собора в Каинске продолжалось без малого 40 лет (1787—1836 гг.), хотя город был не бедным, а скорее даже зажиточным, и жертвовал многие суммы. Львиную долю денег давали купцы. Однако средств всё равно не хватало. Именно по этой причине храм в три придела строился очень долго: в 1804 году завершилось строительство первого придела во имя Святителя и Чудотворца Николая (освящён 29 февраля 1804 г.), в 1828 году — второго придела в честь Нерукотворного образа Спасителя; в 1836 году — третьего придела в честь Покрова Пресвятой Богородицы (освящён 30 сентября 1836 г.)<sup>21</sup>.

Конечно, все православные христиане Каинска принимали посильное участие в постройке собора, но существовали и крупные жертвователи-благодетели. Основными ктиторами выступили мещанин Куишловский, крестьянин Кожевников и псаломщик Дмитрий Лашков<sup>22</sup>. Третий придел храма в честь Покрова Пресвятой Богородицы в 1836 году был сооружён преимущественно на пожертвования купеческой семьи Поздышевых<sup>23</sup>. Через 40 лет, в 1877 году, крупное пожертвование сделали купцы Иван Петрович Ерофеев и Дмитрий Фёдорович Мясников. Суммы их пожертвования хватило на возведение нового иконостаса, а также на приобретение подсвечников и лампад к иконостасным обра-

---

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> *Шабунин Е.А.* Спасский Собор г. Каинска. — [Электронный ресурс]. // Портал: Образование и Православие. — URL: <http://www.orthedu.ru/kraeved/kainsk/1.htm> (дата обращения — 15.04.2021).

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Там же.

зам<sup>24</sup>. Кроме того, оба эти купца были старостами Спасского собора: Дмитрий Фёдорович Мясников с 1869 по 1872 год, а с 1872 по 1880 год Иван Петрович Ерофеев<sup>25</sup>. Купец Иван Петрович Ерофеев скончался в 1887 году, но завещал пожертвовать 1000 руб. на нужды собора с тем, чтобы причт пользовался процентами «с оных» за поминание души его — Ерофеева — и его сродников<sup>26</sup>. Не осталась в стороне семья купцов Ерофеевых и при ремонте иконостаса среднего придела Спасского храма в 1901—1902 годах. Как писала тогда местная пресса: «Украшением собора будут служить разноцветные электрические лампочки по иконостасу и карнизам собора, пожертвованные купцом Ерофеевым»<sup>27</sup>.

Стараниями народа собор получился великолепный: высокий, огромных размеров. Он был построен из белого кирпича, главный купол собора венчал позолоченный крест, рядом возвышалась высокая колокольня. Когда начинали петь колокола, то их звон слышали жители ближайших сёл. Храм был рассчитан на 300—350 человек. Простота, лаконичность, симметрия, гармония и даже строгость присущи этому собору. В нём удивительным образом сочетались аннинское барокко и сибирский стиль. Кстати говоря, подрядчики, строившие церковь, известны — это купцы Поздышевы<sup>28</sup>. А вот имя архитектора до сих пор не найдено. Быть может, он был в Томской губернии проездом. Быть может, именно он внёс новую идею — стиль аннинского барокко — в строительство каменного собора.

Между прочим, упоминания о Спасском соборе есть в путевых записках Радищева.

К Спасскому собору были приписаны: кладбищенская Духовская церковь и Никольская церковь при женской прогимназии; оба храма находились в городе Каинске. В конце XIX века в состав прихода входили: город Каинск и деревни Мошнина, Абрамова, Старо-Гребенщикова, Старо-Кандакова, Малинина и Сарапулова. Духовенством Спасского собора вёлся учёт количества прихожан: в 1886 году их число составило

---

<sup>24</sup> Резун Д. Я. Ерофеевы // «Энциклопедический словарь по истории купечества и коммерции Сибири». Т. I. — Новосибирск, 2012. — С. 285.

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> «Томские Епархиальные Ведомости». — 1887. — № 22.

<sup>27</sup> «Сибирский вестник». — 1902. — № 71.

<sup>28</sup> Резун Д. Я. Ерофеевы. — С. 285.

4321 человек<sup>29</sup>, в 1909 году — 3572 человека<sup>30</sup>, в 1911 году — 2733 человека<sup>31</sup>, а в 1913 году — 3362 человека<sup>32</sup>.

Спасский собор можно назвать центром просвещения города Каинска: помимо церковно-приходской школы, к храму относились три училища Министерства народного просвещения, а также школы грамоты близлежащих деревень Абрамово и Малинино.

Приходское училище открылось в 1870-х годах, штат состоял из двух преподавателей, обучалось в нём около 70 учеников. Данное учебное заведение прекратило своё существование в 1917 году, но здание осталось и в настоящее время оно является памятником архитектуры государственного значения. В церковно-приходской школе преподавали и священнослужители собора, диаконы Иоанн Златомрежев и Всеволод Фирсов, также преподавала Хиония Даниловна Кривина<sup>33</sup>.

Работа с населением проводилась и на базе Каинского отделения Томского тюремного комитета и филиала Томского епархиального противораскольнического братства во имя Святителя Дмитрия Ростовского, который, по обычаю, возглавлял настоятель Спасского собора<sup>34</sup>.

На протяжении XVIII—XIX веков собор также был центром общественной жизни Каинска. По воскресным дням и в дни больших церковных праздников в храм стекались почти все жители небольшого уездного города. Кроме того, служители храма выполняли функции государственных органов по учёту населения, вели специальные метрические книги и клировые ведомости, в которых подробнейшим образом фиксировали количество рождений, браков, смертей и прочего. В этих, ныне архивных, документах сохранились сведения и о самих священниках, которые несли своё служение в Спасском храме.

---

<sup>29</sup> Клировые ведомости Спасского собора г. Каинска за 1886 г. // ГАТО. — Ф. 170. — Оп. 1. — Д. 2687. Л. 5.

<sup>30</sup> Клировые ведомости Спасского собора г. Каинска за 1909 г. // ГАТО. — Ф. 170. — Оп. 1. — Д. 3926. — Л. 5.

<sup>31</sup> Клировые ведомости Спасского собора г. Каинска за 1911 г. // ГАТО. — Ф. 170. — Оп. 1. — Д. 4161. — Л. 5.

<sup>32</sup> Метрическая книга о рождении, браке, смерти Спасской церкви г. Каинска за 1913 г. // ГАНУ. — Ф. Д-159. — Оп. 1. — Д. 2122. — Л. 39.

<sup>33</sup> *Шабунин Е.А.* Спасский Собор г. Каинска. — [Электронный ресурс]. // Портал: Образование и Православие — URL: <http://www.orthedu.ru/kraeved/kainsk/1.htm> (дата обращения — 15.04.2021).

<sup>34</sup> Там же.

Кратко подведём итоги. История города Каинска начинается как история военного укрепления, сооружённого для защиты южных границ Российской империи от калмыков и татар. Но уже в середине XVIII века он становится важным экономическим центром развития южных окраин Российской империи.

Активно развивающемуся городу был необходим духовный центр, им становится храм в честь Нерукотворного образа Спасителя, построенный в 1743 году. За небольшой период времени храм подвергся двум вынужденным реконструкциям: переносу на новое место в 1755 году и полной перестройке к 1770 году. К середине 1780-х годов второй деревянный храм также пришёл в плачевное состояние, что и обусловило необходимость строительства каменного храма на месте прежнего.

Некогда небольшой деревянный храм середины XVIII века в начале XIX века усилиями благочестивых прихожан и общественных деятелей стал каменным собором — центром общественной жизни Каинска.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ № 1**

### **Материалы о праздновании юбилея каинского протоиерея Николая Васильевича Митропольского**

**Двадцатипятилетний юбилей каинского протоиерея  
Николая Васильевича Митропольского**

*(«Томские Епархиальные Ведомости». 1888. № 13  
от 1 июля)*

Прихожане каинского Спасского собора 1 декабря минувшего 1887 года через городского голову, купца Андрея Петровича Ерофеева, лично подали просьбу его Преосвященству, Преосвященнейшему Исаакию, епископу Томскому и Семипалатинскому, которою просили Его Преосвященство разрешить им поднести отцу протоиерею Николаю Митропольскому наперсный крест за двадцатипятилетнюю усердную и полезную его службу в Каинске, и Преосвященный уверил прихожан, что разрешение будет дано.

Немедленно прихожане попросили телеграммою московского купца Корнилова прислать им почтой наперсный золотой крест ценой около 400 рублей и вскоре были извещены, что крест послан 5 декабря. Сообразив, что крест будет получен к празднику Рождества Христова, прихожане порешили поднести его отцу протоиерею в этот высокото-

жественный день; на что 23 декабря испрашивали телеграмму разрешение у Преосвященнейшего; просили также указать и время, когда приличнее это сделать.

Одновременно, 24 декабря, получены были и крест, и разрешения архипастыря — поднести крест 25 декабря по прочтении Часов.

Прихожан по этому случаю к Литургии пришло больше обыкновенного, так что обширный каинский собор был переполнен богомольцами. Некоторые хозяйки отложили свои хлопоты по кухне, чтобы быть свидетельницами торжественной церемонии. К окончанию Часов к амвону подошли почётные граждане. Во главе их были городской голова, державший крест на подносе, и церковный староста купец Венедикт Петрович Ерофеев с адресом в руках. Часы кончились, Царские врата отворились, и из алтаря вышел отец протоиерей со служившими с ним. Сам он остановился на амвоне, а священник и диакон ниже его. Сейчас же церковный староста прочитал адрес от прихожан, в котором они высказали заслуги отца протоиерея и просили его принять его в дар.

На адрес этот отец протоиерей сказал ответную речь, по окончании её принял от головы поднос с крестом и прочитал молитву на освящение наперсных крестов. По окончании молитвы и окроплении креста святой водой певчие запели «Спаси, Господи, люди твоя...», а отец протоиерей в это время возложил на себя крест. После сего дьякон сказал и ектенью, и многолетие.

#### Адрес прихожан, прочитанный при поднесении наперсного креста протоиерею Николаю Митропольскому

*(«Томские Епархиальные Ведомости». 1888. № 13 от 1 июля)*

Ваше преподобие, отец протоиерей Николай Васильевич!

С благословения нашего архипастыря по случаю исполнения двадцатипятилетнего служения вашего в городе Каинске мы решили ознаменовать этот день выражением наших чувств беспредельной и глубочайшей признательности к вам.

25 лет вы неустанно, денно и ночью, в минуты нашей радости и горя были вместе с нами. 25 лет мы слышим неотпустительное и благоговейное ваше служение в храме Божиим. 25 лет вы безотказно и бескорыстно удовлетворяете наши духовные нужды.

Вспоминаем возникновение женской прогимназии. Не будь вас, пожалуй, и не было бы сделано это благое дело. Не одних наших детей поучаете вы Закону Божию, в полном смысле слова вы — наш законоучитель.

Ваш пример жизни, ваше слово с кафедры, вами установленные воскресные беседы, слово утешения в горести, радование нашим радостям. Всё это мы чувствуем и видим стремление ваше научить нас жить по закону, немало ваших трудов положено на заботу о святом храме сем, мы не можем оценить ваших трудов, труды — эти подвиги души, оценке не поддаются. Всё это побудило нас возблагодарить вас по силам нашим, поднести вам золотой наперсный крест с украшениями, который и просим принять как знак нашей искренней любви и признательности за всё добро, сделанное нам. Поручаем себя Вашим святым молитвам, в свою очередь сердечно молим Бога, да продлит Он Вашу полезную жизнь на много-много лет.

Декабря 25 дня 1887 года.

Ответная речь протоиерея Николая Митропольского на адрес прихожан,  
прочтенный при поднесении наперсного креста

*(«Томские Епархиальные Ведомости». 1888. № 13 от  
1 июля)*

Добрые мои прихожане!

За двадцатипятилетнее моё служение вам и сему храму вы подносите мне дорогой дар — золотой наперсный крест. Дорог он и по материалу, из которого сделан, но для меня дороже золота ваше усердие и ваше расположение ко мне. А выражая своё усердие и расположение, вы подносите мне ещё более ценный дар — вашу любовь ко мне. Не будь любви, не было бы и расположения, не будь расположения, не было бы и дара. Так, любовь — начало и конец в этом деле.

Я и прежде был уверен в вашей любви ко мне, а теперь узнают о ней и другие, и очень многие, так как сейчас выражаете её вы публично и торжественно не предо мною только, не перед городом только и приходом, но перед всей нашей епархией, потому что дар свой вы подносите мне с благословения и разрешения добрейшего нашего архипастыря, о чём объявлено будет в печати. Таким образом ваш крест есть и похвала моя.

За то вы меня любите, что я вас сердечно любил и люблю, всё, что только я делал, делаю для вас в алтаре, перед Престолом Божиим, света или кафедры: на беседах ли, в ваших ли домах или на службе в училищах, — делаю по любви к вам и с любовью. Дай Бог, чтобы взаимно наша любовь крепла больше и больше, вместе с нами перешла в вечность. *«Любы николиже отпадает»* (1 Кор. 13, 8), — говорит апостол, то есть никогда не прекращается.

Дорог для меня крест и по обязательствам, которые мы берём на себя и возлагаем, дорог и по воспоминаниям прошлого. Возлагая на себя крест, невольно вспоминаешь заповедь Господню: *«Отвергнись*



*себя, и возьми крест свой»* (Мф. 16, 24). То есть неси с терпением тяготу, которую возложил на тебя Бог. Возьми крест свой, сказано всем, значит, у каждого из нас есть свой крест более или менее тяжёлый.

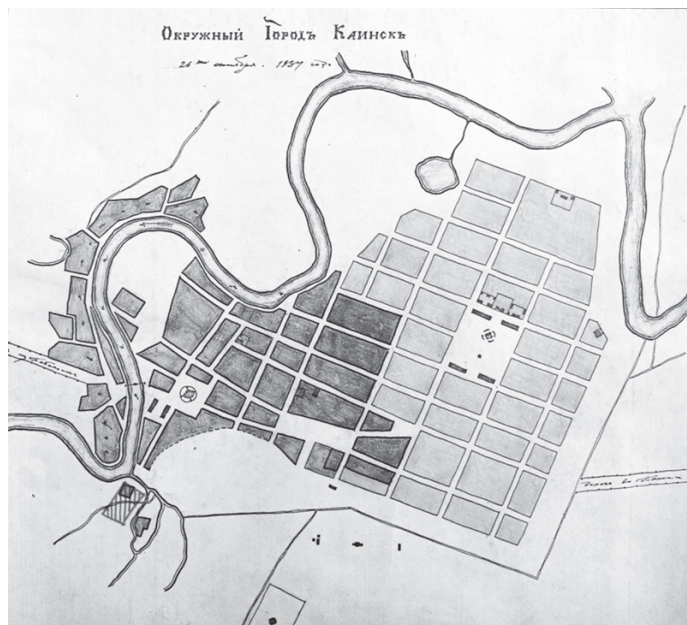
Но у священников, кроме крестов общих, есть ещё и особый свой крест — священник чаще, чем иные, должен отказываться от своей воли: не хочется, а ступай; нет времени — найди его, оставив всё иногда и важное; не можется, а перемоги — сделай; хочется есть, пить, спать, но нужно отложить всё это на некоторое, а иногда и на продолжительное время. Приятно провести время в кругу своей семьи вместо беседы, но откажи себе и в этом удовлетворении, тяжела ноша, а неси ея.

Сорок второй год я в священстве. Из них 25 лет — у вас. Своим душевным адресом вы засвидетельствовали, что не только я несу свой крест безропотно, несут его также другие служители прихода. Благодарение Господу Богу, Он всегда посылал мне деятельного сотрудника. Но вы хорошо знаете, что и мне, и моему сотруднику — обоим нам — часто бывает так нелегко, что вы часто с удивлением спрашиваете: да как это вам Бог помогает? Спрашиваете и в своём вопросе находите ответ: нам помогал и помогает Бог. Чем же? Силою Креста Господа нашего Иисуса Христа.

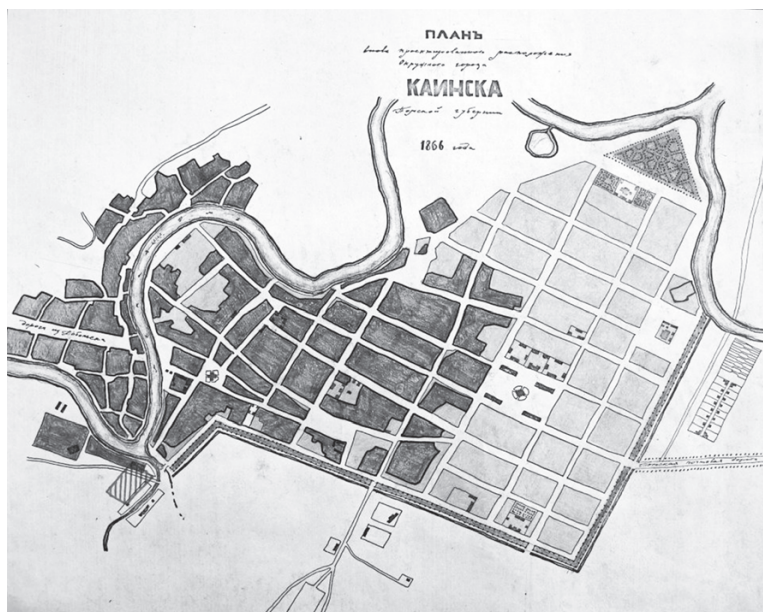
Так что и я, и всякий священник, любящий своих духовных чад, с дерзновением может сказать: всё могу о укрепляющем меня Господе нашем Иисусе Христе, Который немощных препоясывает силою Своего Креста!

Сами вы знаете, что я и смолоду не обладал крепостью телесных сил и потому всегда нуждался в помощи свыше, а теперь под старость нуждаюсь в ней тем более. Помолитесь Господу Богу, чтобы Он укрепил мои старческие силы на служение в церкви Божией, чтобы явиться мне на Суде Его не постыдным делателем в вертограде Христовом. С такими чувствованиями я приемлю ваш дар и благодарю, благодарю и приемлю.

Картографический и иллюстративный материал



План города Каинска. 1834 год. Из личного архива автора



План города Каинска. 1866 год. Из личного архива автора

г. Каинскъ Спасскій соборъ



Спасский собор Каинска. Открытка конца XIX века

г. Каинскъ. Базарная площадь.



Каинск. Базарная площадь. Открытка. 1903 год



Спасский собор Каинска. Фото начала XX века. Из личного архива автора

### ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

## Синодик о упокоении клириков Спасского собора г. Каинска

### XVIII век

Священник Михаил Григорьевич Пушкарёв

Священник Дмитрий Васильев

Священник Стефан Иванович Елисеев

Священник Терентий Афанасьев

Диакон Иван Иванович Шапошников

Пономарь Дорофей Иванович

### XIX век

Протоиерей Николай Митропольский

Псаломщик Феодор Чиннов (1814–1859 гг.)

Пономарь Иоанн Иоаннович Островзоров († 1875 г.)

## XX век

Протоиерей Николай Вавилов (1840—1925 гг.)  
Священник Василий Бобриков (1870 — после 1914)  
Священник Леонтий Голубович  
Священник Сергей Соколов  
Священник Михаил Румянцев  
Священник Сергей Белорусов  
Священник Василий Орлов  
Священник Михаил Сперанский (1856—1903)  
Священник Александр Солнцев  
Диакон Всеволод Фирсов  
Диакон Иаков Кондратьев  
Диакон Сергей Переводчиков  
Диакон Николай Смеловский  
Диакон Алексей Скопин  
Псаломщик Егор Куршин  
Псаломщик Филипп Денисов  
Псаломщик Константин Волков  
Псаломщик Алексей Костров (1859—1903)

# Хроника и библиография

---

---

## **XXV Новосибирские Рождественские Образовательные Чтения «К 350-летию со дня рождения Петра I: секулярный мир и религиозность»**

25 октября 2018 года Президентом Российской Федерации В.В.Путиным был издан Указ «О праздновании в 2022 году 350-летия со дня рождения Петра I».

В соответствии с постановлением Священного Синода Русской Православной Церкви юбилейные XXX Международные Рождественские Образовательные Чтения будут посвящены теме: **«К 350-летию со дня рождения Петра I: секулярный мир и религиозность»**.

С 27 октября по 17 декабря 2021 года как региональный этап Международных Рождественских Чтений на эту же тему в Новосибирской Епархии Русской Православной Церкви проводились XXV Новосибирские Рождественские Образовательные Чтения.

Почётным председателем Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений является Высокопреосвященнейший Никодим, Митрополит Новосибирский и Бердский.

В подготовке и проведении Рождественских Чтений принимали участие: Новосибирская Епархия, Министерство образования Новосибирской области, Департамент образования мэрии г. Новосибирска, Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования (НИПКипРО), Новосибирский государственный педагогический университет (НГПУ), Новосибирская областная научная библиотека (НГОНБ) и другие организации и учреждения.

### **Пленарное заседание**

Пленарное заседание юбилейных XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений состоялось 9 ноября 2021 года и проходило в Епархиальном доме (ул. Сибревкома, 20).





В работе Пленарного заседания приняли участие работники образования, преподаватели вузов, священнослужители. Большинство участников присутствовало на Пленарном заседании он-лайн благодаря прямой трансляции на канале Новосибирской митрополии в YouTube.

В начале Пленарного заседания с **приветственным словом** к участникам педагогического форума обратился Почётный председатель Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений **Высокопреосвященнейший Никодим, Митрополит Новосибирский и Бердский**.

В своём обращении Владыка Никодим сказал:

«Дорогие братья и сестры!

Позвольте приветствовать вас на юбилейных XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтениях! Задачей этого крупнейшего ежегодного образовательного форума является обсуждение в открытом диалоге насущных вопросов, касающихся взаимодействия Церкви, государства и общества, а также поиск преодоления актуальных проблем и распространение лучшего опыта сотрудничества и взаимодействия.

Тема настоящих Рождественских Образовательных Чтений определена предстоящими в январе следующего года XXX Международными Рождественскими Образовательными Чтениями: «К 350-летию со дня рождения Петра I: секулярный мир и религиозность». Отношение к реформам Петра I до настоящего времени остаётся неоднозначным. Но при этом несомненными остаются его заслуги по укреплению Российской государственности. Несмотря на процессы, которые характеризуются как секуляризация, в эпоху Петра I церковная жизнь на Руси, так сказать, жила. Строились храмы. Подвизались на ниве



духовного просвещения православные подвижники веры и благочестия. Формировалась система образования.

Всему этому и посвящаются доклады наших Рождественских Образовательных Чтений».

Далее Владыка Никодим напомнил собранию о недавней встрече Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла с учителями предметов «Основы религиозных культур и светской этики» и «Основы духовно-нравственной культуры народов России» в Сергиевском зале кафедрального соборного Храма Христа Спасителя:

«В своём обращении к учителям Святейший Патриарх сказал, что более 7 миллионов молодых людей школьного возраста присутствуют в деструктивных группах в соцсетях и на различных сайтах. Это подростки, которые читают деструктивный контент, посвящённый наркотикам, суицидам и подстрекающим к ним „группам смерти“, тоталитарным сектам и многому другому. Это проблема не какого-то региона, не какой-то отдельной возрастной группы — это проблема общества, проблема государства.

Чтобы предохранить детей от этой страшной зависимости, необходимо усвоение нравственных основ родной культуры с самого раннего детства в семье. И особое значение имеет полноценное изучение основ духовно-нравственной культуры в школе <...> Нам необходимо стремиться к тому, чтобы все родители имели возможность свободного выбора предмета „Основы православной культуры“. Нужно также стремиться к тому, чтобы все преподаватели этого предмета имели полноценную подготовку, общаясь с церковными педагогами — носителями православной культуры. Только тогда преобразится, то есть изменится в лучшую сторону, лицо нашей школы.

Приступая к работе по различным направлениям в рамках настоящего образовательного форума, позвольте пожелать всем вам благословенных успехов в деле соработничества на ниве образования и просвещения. Искренне надеюсь, что взаимодействие Церкви, государства, педагогического сообщества и российских общественных институтов станет основополагающим в духовно-нравственном и патриотическом воспитании подрастающего поколения и послужит укреплением всему нашему Отечеству. Призываю на вас Божие благословение и желаю плодотворной работы», — сказал в заключение Преосвященнейший Владыка Никодим.

Далее ведущий Пленарного заседания **протоиерей Борис Пивоваров** предоставил слово для приветствия **заместителю губернатора Новосибирской области Сергею Александровичу Нелюбову**, который

от имени губернатора Новосибирской области **Андрея Александровича Травникова**, Правительства Новосибирской области поздравил всех участников с открытием XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений, посвящённых 350-летию со дня рождения русского императора Петра I. В своём приветственном слове Сергей Александрович отметил:

«Пётр I, Пётр Великий — одна из знаковых фигур российской истории. Он известен каждому жителю нашей страны с детства. Петровская эпоха — время преобразований, поворотный момент, когда наша страна заняла важное место в европейской и мировой истории. Петровская тяга к знаниям, высочайшая работоспособность, жажда жизни и стремление сделать Россию великой державой определили вектор развития страны на XVIII век и на все последующие столетия.

Кроме успешного решения внешнеполитических задач, большое внимание уделялось и внутреннему развитию страны. Введение гражданского шрифта, активное книгопечатание, создание профессиональных школ, Академии наук — всё это изменило представление о мире и о себе в сознании россиян. Было активное освоение обширных территорий. Была создана Сибирская губерния с центром в Тобольске. Началось научное изучение Сибири, организована великая северная экспедиция. Изменилась и повседневная жизнь, привычный традиционный российский уклад стал приобретать новые черты: мода на европейскую одежду, обновлённый этикет, внимание к изучению иностранных языков.

В результате преобразований Петра Великого, как бы ни относиться к личности реформатора, Россия стала великой мировой державой. Пётр I остался в памяти народной отцом Отечества, задав высокую планку своим преемникам <...>

Современная Россия сегодня тоже переживает период обновления и преобразования. И в этом процессе необходимо достижение согласия в обществе, необходимы нравственные скрепы, которые необходимы в преодолении трудностей и преград. В течение столетий Русская Православная Церковь занимала значимое место в общественной жизни Российского государства, исполняя свою просветительную роль, которая выражается в духовно-нравственном и этическом воспитании россиян. Совершенно ясно, что использовать в наше время нужно весь историко-культурный опыт истории России, всё положительное, что было привнесено нашими предками и было принято народом.

Тематика сегодняшних Образовательных Чтений „Секулярный мир и религиозность“, тем более в аспекте деятельности Петра Великого, приобретает новую актуальность, заставляет по-новому взглянуть на нашу историю, подумать над её уроками. Соотношение религиозного и свет-

ского в современном обществе, где есть как приверженцы религиозной веры, так и сторонники секуляризма, есть не просто вопрос теории, а вопрос гражданского единства для сохранения сильной России, мира, добра и справедливости».

В конце своего приветствия Сергей Александрович Нелюбов сердечно поблагодарил Митрополита Никодима за его служение во благо народа, государства, Сибирского региона, Новосибирской области.

После официальной части участники Пленарного заседания Чтений слушали доклады.

Доклад на тему **«Российская империя при Петре I: победы и достижения»** сделал руководитель Новосибирского регионального отделения Общероссийского Общества развития русского исторического просвещения «Царьград» **Евгений Александрович Цыбизов**.

Директором Православной гимназии во имя Преподобного Сергия Радонежского **Любовью Пантелеевной Тальшевой** был представлен доклад **«Святые Санкт-Петербурга»**.

**«„Духовный Регламент“ Петра I и духовное образование в России в XVIII веке»** — тема доклада, прочитанного ректором Новосибирской Православной Духовной Семинарии **протоиереем Павлом Кизюном**.

**Иерей Артемий Сильвестров** зачитал доклад настоятеля собора во имя святого благоверного князя Александра Невского **протоиерея Александра Новопашина «Почитание святого благоверного князя Александра Невского в России и за рубежом: история и современность»**.

Доклады Пленарного заседания были проиллюстрированы содержательными слайд-программами.

В завершение Пленарного заседания протоиерей Борис Пивоваров пригласил **Высокопреосвященнейшего Митрополита Никодима** сказать заключительное слово. Подводя итоги работы Пленарного заседания, Владыка Никодим отметил, что в рамках юбилейных XXV Образовательных Чтений планируется провести множество тематических секций, конференций, семинаров и круглых столов. После оглашения списка основных мероприятий образовательного форума Митрополит Никодим сказал в заключение:

«Это говорит о том, что наше пленарное заседание даёт только начало, а основная масса мероприятий будет реализовываться в ближайшее время.

Ещё раз позвольте поблагодарить тех, кто принял активное участие в организации и проведении юбилейных XXV Новосибирских Рождест-

венских Образовательных Чтений. Надеюсь, что и в дальнейшем мы с вами будем столь же плодотворно сотрудничать. Благодарю вас и спаси Господь!»

Перед началом заседания всем участникам Рождественских Чтений были вручены программа пленарного заседания и специальный выпуск «**Вестника Новосибирской Митрополии**», посвящённый празднованию 350-летия со дня рождения императора Петра I.

В зале Епархиального дома на Пленарном заседании XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений по приглашениям приняли участие около 50 человек. Ознакомиться с материалами Пленарного заседания можно на сайтах Новосибирской Митрополии <http://nskmi.ru>, Отдела образования и просвещения Новосибирской Епархии <http://oopnm.ru>, Новосибирской открытой образовательной сети (НООС) <http://edu54.ru>.

## **VII Новосибирские Парламентские встречи**

17 декабря 2021 года в зале заседаний Законодательного собрания Новосибирской области состоялись VII Новосибирские Парламентские встречи в рамках юбилейных XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений.

В зале присутствовали депутаты Законодательного собрания Новосибирской области, представители Правительства Новосибирской области, органов исполнительной власти Новосибирской области, представители Общественной палаты, мэрии г. Новосибирска, депутаты Совета депутатов города Новосибирска, священнослужители Новосибирской Митрополии Русской Православной Церкви.

На сайте Законодательного собрания была организована онлайн-трансляция мероприятия, информационные письма об этом были разосланы заранее.

Открыл заседание **заместитель председателя Законодательного собрания Андрей Борисович Панфёров**. Он поздравил присутствующих с проведением очередных Парламентских встреч и предоставил слово для доклада **Высокопреосвященнейшему Никодиму, Митрополиту Новосибирскому и Бердскому**.

Владыка представил собравшимся доклад «**Пётр I и наша историческая память**». Начиная доклад, он отметил: «Личность и реформы первого российского императора как у его современников, так и в последующих поколениях вызывали неоднозначное отношение. Но в целом деятельность его более многогранна, чем это представляется в популярной



литературе и художественных кинофильмах. В предстоящий юбилей нам надлежит вспомнить о его неиссякаемой любви к России, о его великих трудах по государственному строительству, о тех его достижениях, которыми наше Отечество пользуется поныне». Далее в докладе Владыка раскрыл собравшимся церковную сторону жизни первого российского императора и основателя северной столицы: строительство храмов и монастырей, заботу о наполнении их святынями, его любимые храмы и иконы, особо отметив проведенное в Ленинграде за 12 дней до снятия блокады возвращение исторических названий улиц и площадей. Завершил Владыка свой доклад словами академика Д.С. Лихачёва: «Память — основа совести и нравственности, память — основа культуры, „накопленной“ культуры, память — одна из основ поэзии — эстетического понимания культурных ценностей. Хранить память, беречь память — это наш нравственный долг перед самими собой и перед потомками. Память — наше богатство!».

Министр региональной политики Новосибирской области, **заместитель губернатора Новосибирской области Игорь Николаевич Яковлев** огласил приветствие участникам Парламентских встреч **губернатора Новосибирской области Андрея Александровича Травникова**. В приветствии было особо отмечено, что ежегодно Рождественские Чтения объединяют религиозных деятелей, представителей депутатского корпуса, органов государственной власти и экспертного сообщества. На педагогическом форуме выстраивается диалог и общий вектор работы в деле сохранения духовно-нравственных ценностей и исторической памяти. Далее в приветствии была затронута роль Петра I в становлении России

как передового государства и отмечено, что у нас сегодня есть уникальная возможность осмыслить прошлое через призму исторического опыта, что наша общая задача — хранить историческую память, чтить выдающихся исторических личностей Российского государства и Церкви, «в этом — залог устойчивого и прогрессивного развития».

Затем перед участниками Парламентских встреч выступил мэр Новосибирска **Анатолий Евгеньевич Локоть**. Он отметил, что Рождественские Чтения позволяют осмыслить роль православной культуры не только в формировании личности, но и в духовном развитии сограждан, в просвещении новых поколений, в формировании нравственных устоев, в понимании каждым своего жизненного предназначения. Рассуждая о исторических параллелях, мэр сказал, что проведение этих параллелей позволяет осмыслить исторический опыт, примерить его на сегодняшнюю ситуацию и найти ответы и методы решения очень серьёзных проблем и вызовов, с которыми мы сталкиваемся в современном мире. Мэр подчеркнул роль Русской Православной Церкви не только как цивилизационнообразующей, но и как государствообразующей религии. В условиях города Новосибирска, его многонациональной и многоконфессиональной общности и характерным для него стабильным межнациональным и межрелигиозным спокойствием, мэр отметил роль координационного Межрелигиозного совета, который при общем единодушном согласии сегодня возглавляет Владыка Никодим, что безусловно отражается и на деятельности совета национальных и культурных автономий. Межнациональную ситуацию в Новосибирске мэр охарактеризовал словом «сложившаяся гармония» и признал ведущую роль Русской Православной Церкви в решении возникающих проблем. Из главных направлений взаимодействия мэрии с Новосибирской Епархией в уходящем году мэр отметил праздничные мероприятия Года Александра Невского, великого государственника, защитника Земли Русской. В заключение доклада мэр выразил благодарность Владыке и всем священнослужителям Новосибирской Епархии, которые помогают жителям Новосибирска, попавшим в трудную жизненную ситуацию, в решении их насущных проблем, и выразил уверенность в том, что Парламентские встречи помогут решению многих проблем в жизни и развитии города, укрепят духовно-нравственные связи, обозначат вектор развития общественно-политических процессов.

Далее свой доклад о взгляде из XXI века на личность и реформы Петра I представил **заместитель председателя Законодательного собрания Андрей Борисович Панфёров**.

Отметив тот факт, что царь Пётр I опирался на деятельность святого благоверного князя Александра Невского в отстаивании и освоении





северных земель Руси-России, первый вице-спикер далее остановился на рассмотрении вопроса о возрождении Петровского наследия в 1990-е годы, которое выразилось в возвращении северной столице исторического названия Санкт-Петербург и утверждении Петровского штандарта государственным флагом Российской Федерации, привёл оценки реформ Петра его современниками и ближайшими потомками, а также коснулся и различия в современных оценках личности и деятельности Петра, отметив, что точки над *i* в этих вопросах вряд ли будут когда-либо расставлены, и тема эта наверняка всегда будет оставаться живой и волнующей. Тем не менее существуют параллели, актуализирующие деятельность Петра для наших современников. «Отталкиваясь от исторических моментов в истории нашего государства, мы находим многие ответы на сегодняшние вопросы во внутренней жизни нашей страны и внешнеполитических событиях в целом. История идёт по спирали, и я скажу, что никогда для России не было добрых времён. Во все времена Россия что-то кому-то доказывала, а страны, которые как правило, оппонируют нам, всегда пытались каким-то образом Россию подчинить своей воле и своему курсу. Вопросы, которые мы сегодня рассматриваем, связанные с реформами Петра I, создавшего действительно великую империю, сопрягаются с теми вопросами и с теми проблемами, с которыми сейчас сталкивается наша страна. Надеюсь, что для всех участников Парламентских встреч обращение к величайшей личности в истории России позволит принимать более взвешенные решения сообразно тем задачам, которые стоят перед депутатским корпусом», — резюмировал докладчик. В завершение доклада А. Б. Панфёров привёл слова русского мыслителя В. С. Соловьёва: «Каковы бы ни были личные действия и поступки Петра Великого, он своим историческим подвигом возвращал Россию на тот христианский путь, на который она встала при святом



Владимире. Меня своё национальное идолопоклонство на всечеловеческую веру, для которой нет ни эллина, ни иудея, Россия тем самым отрёклась от языческого обособления и замкнутости и признала себя частью единого человечества, усвоила себе его истинные интересы и приобщила его к всемирно-исторической судьбе».

Выразив благодарность А. Б. Панфёрову за доклад, высокий научно-исторический уровень представленного материала, Владыка Никодим особо отметил и поблагодарил первого вице-спикера за его заинтересованность в проведении подобных мероприятий. В заключительном слове он поблагодарил также градоначальника Новосибирска за неоднократную помощь Церкви и всех, кто принял участие в работе Парламентских встреч.

Прощаясь с собравшимися, Митрополит Никодим и А. Б. Панфёров поздравили всех с наступающим новолетием и приближающимся праздником Рождества Христова.

## **Секции, конференции, семинары, круглые столы XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений**

Секции, конференции, круглые столы и другие мероприятия XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений проводились с 27 октября по 15 декабря 2021 года.

Мероприятия проходили преимущественно в режиме интернет-трансляции.

### **Библиотечная секция в рамках XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений: «История собора во имя святого благоверного князя Александра Невского г. Новосибирска»**

Работа секции проходила 27 октября 2021 года.

Место проведения: Новосибирская областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих (ул. Крылова, 15).

Приветственное слово участникам секции сказали председатель Издательского совета Новосибирской Епархии **протоиерей Иаков Конкин** и директор Новосибирской областной специальной библиотеки для незрячих и слабовидящих **Юрий Юрьевич Лесневский**.

Далее в своей беседе с собравшимися протоиерей Иаков Конкин рассказал «Об истории собора во имя святого князя Александра Невского», а также ответил на различные вопросы церковной жизни.

Всего в работе секции приняли участие 18 человек.



**Совместная секция Епархиального медиа-центра и Молодёжного отдела  
Новосибирской Епархии «Организация молодёжного служения  
в информационном пространстве Церкви  
и реализация присутствия в интернете»**

Мероприятие проводилось 31 октября 2021 года.

Место проведения: Епархиальный дом (ул. Сибревкома, 20).

Среди участников секции были ответственные за информационную работу на приходах Новосибирской Епархии, члены православных молодёжных клубов г. Новосибирска.

Перед началом работы секции к её участникам с приветствиями обратились председатель Издательского совета Новосибирской Епархии **протоиерей Иаков Конкин**, и руководитель Молодёжного отдела Новосибирской Епархии **иерей Иоанн Кизюн-Войтович**.

На секции были представлены сообщения:

1. **«Об итогах работы фестиваля на тему „Церковь в меняющемся мире: вызовы и уроки цифровизации“»**. *Давыдова Ольга Аркадьевна, администратор сайта Новосибирской Митрополии.*
2. **«Об опыте работы в медийном пространстве»**. *Талашкин Алексей Владимирович, заместитель руководителя Сибирского центра колокольного искусства.*

Затем Евгением Ивановым, автором и ведущим youtube-канала Троице-Владимирского собора, слушателям был представлен мастер-класс «Видео как эффективный инструмент миссионерской работы в сети»

интернет», в котором он поделился основными принципами создания видео-материалов для православных приходов.

В работе секции приняли участие более 30 человек.

### **Интернет-лекторий Открытого университета Православной культуры в рамках XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений.**

**Тема: «Пётр I и эпоха Просвещения»**

Мероприятие состоялось 2 ноября 2021 года.

Место проведения: Институт культуры и молодёжной политики, ФГБОУ ВО НГПУ, ауд. 24 (ул. Вилюйская, 28).

Интернет-лекторий проводился как совместное мероприятие Института культуры и молодёжной политики ФГБОУ ВО НГПУ и Новосибирской Епархией Русской Православной Церкви.

В рамках работы лектория студенты разных направлений подготовки и их педагоги познакомились с видео-роликом «Пётр I и эпоха Просвещения», подготовленным заведующей научно-исследовательской лабораторией Института культуры и молодёжной политики, заслуженным работником культуры РФ Маргаритой Ивановной Стрельцовой, и обсудили значение реформ Петра I для развития российской культуры. Подготовленный видеоролик выложен в социальных сетях на YouTube, ВКонтакте, Инстаграм.



В работе лектория приняли участие 40 студентов.

### **Открытый студенческий семинар в рамках XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений: «Церковь и государство: сотрудничество в высшем образовании»**

Семинар проводился 11 ноября 2021 года.

Место проведения: Новосибирская Православная Духовная Семинария (НПДС), читальный зал (г. Обь, ул. Военный городок, 127).

В ходе заседания в актовом зале НПДС под председательством проректора по научной работе протоиерея **Димитрия Цыплакова** студентами очного отделения были представлены доклады:

1. **«Реформы духовного образования начала XIX века».** *Шамилов Б.А., студент 4-го курса НПДС.*

2. «Церковь и становление образования на Руси». Баркин Р.А., студент подготовительного курса НПДС.
3. «Церковь и образование: современный этап». Першин В.А., студент подготовительного курса НПДС.
4. «Образование церковное и светское: между сотрудничеством и противодействием». Государкин М.С., студент подготовительного курса НПДС.
5. «Александр Невский — имя России». Кагирин С.А., студент 2-го курса НПДС.
6. «Святой благоверный князь Александр Невский как защитник Отечества». Курбанов К.И., студент 1-го курса НПДС.

В семинаре приняли участие 35 человек.

Педагогическая конференция «Программа воспитания: содержание, проблемы реализации, перспективы»

Награждение победителей I (регионального) этапа Всероссийского конкурса в области педагогики, воспитания и работы с детьми школьного возраста и молодёжи до 20 лет «За нравственный подвиг учителя – 2021»

Конференция проходила 17 ноября 2021 года.

Место проведения: НИПКиПРО, конференц-зал (Красный проспект, 2).

Конференция была организована Отделом образования и просвещения Новосибирской Епархии и кафедрой социально-гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО НСО НИПКиПРО.

Мероприятие проводилось в формате видеоконференции.

На открытии мероприятия прозвучали приветственные слова: ректора НИПКиПРО, доктора исторических наук, профессора **Умбрашко Константина Борисовича** и председателя Отдела образования и просвещения Новосибирской Епархии, доктора богословия **протоиерея Бориса Пивоварова**.

Перед началом работы конференции состоялось награждение победителей I (регионального) этапа Всероссийского конкурса в области педагогики, воспитания и работы с детьми и молодёжью до 20 лет «За нравственный подвиг учителя — 2021». Победителями стали **Королькова Ольга Олеговна**, учитель начальных классов гимназии № 4 г. Новосибирска, и **Белоус Анна Валерьевна**, учитель ИЗО и ОРКСЭ школы «Аврора» г. Новосибирска.



Благодарственные письма и подарки были переданы лицам, ответственным за проведение Всероссийского конкурса «За нравственный подвиг учителя — 2021» в Новосибирской области.

Затем участникам конференции были представлены доклады:

1. **«Петровская эпоха: цена реформ и плоды просвещения».** *Умбрашко Константин Борисович, ректор НИПКиПРО, д-р ист. наук, профессор.*
2. **«Воспитание Человека: век Петра I и XXI век».** *Малахова Наталья Николаевна, канд. пед. наук, зав. кафедрой педагогики, воспитания и дополнительного образования.*
3. **«„Юности честное зеркало“ — советы молодым Петра I».** *Попова Наталья Николаевна, ст. преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин НИПКиПРО, региональный оператор по курсу ОРКСЭ, предметной области ОДНКНР в Новосибирской области, член МО по курсу ОРКСЭ и предметной области ОДНКНР Министерства образования и науки РФ.*
4. **«Воспитание российских школьников как национальная задача».** *Протоиерей Борис Пивоваров, председатель Отдела образования и просвещения Новосибирской Епархии, д-р богословия, учитель истории высшей квалификационной категории Православной гимназии во имя Преподобного Сергия Радонежского.*

В ходе интернет-трансляции работы конференции было зарегистрировано более 60 подключений.

### **Секционное заседание «Православие и традиционная народная культура»**

Секционное заседание состоялось 18–19 ноября 2021 года.

Место проведения: Новосибирская государственная областная научная библиотека (НГОНБ), театральный зал (ул. Советская, 6).

Работа секции проходила в формате видеоконференции.

Соучредителями проекта видеоконференции стали:

- Московский государственный институт культуры, кафедра культурного наследия;
- Белгородский государственный институт искусств и культуры, кафедра музыкального образования;
- Новосибирский государственный педагогический университет, институт культуры и молодёжной политики;
- Новосибирская государственная консерватория им. М.И.Глинки;
- Саратовская государственная консерватория им. Л.В.Собинова;
- Дом детского творчества «Центральный» г. Новосибирска;
- Средняя общеобразовательная школа № 182 с углублённым изучением литературы и математики г. Новосибирска.

Видеоконференция проводилась по шести направлениям.

На конференции были представлены доклады и сообщения:

Пленарная часть

1. **«Орфография как зеркало истории российской культуры: петровские реформы кириллической азбуки»**. *Стрельцова Маргарита Ивановна, канд. филол. наук, профессор кафедры социально-культурной и библиотечной деятельности Института культуры и молодёжной политики ФГБОУ ВО НГПУ, зав. НИЛ «Проблемы духовно-нравственной культуры и православной антропологии».*
2. **«Развитие русской духовной музыки в петровское время»**. *Мурашова Наталья Сергеевна, д-р культурологии, канд. искусствоведения, доцент, зав. кафедрой социально-культурной и библиотечной деятельности ИКиМП ФГБОУ ВО НГПУ.*
3. **«Сюжеты светской литературы и их преломление в народном творчестве в петровскую эпоху»**. *Байтуганов Владимир*



*Иванович, доцент кафедры народной художественной культуры и музыкального образования Института культуры и молодёжной политики ФГБОУ ВО НГПУ, руководитель Школы русской традиционной культуры «Васюганье» г. Новосибирска.*

Направление «Философские и культурологические основания русской традиционной культуры как духовного феномена»

1. **«Павел Александрович Флоренский и отечественная фольклористика»**. *Леонова Наталья Владимировна, канд. искусствоведения, профессор кафедры этномузыкознания ФГБОУ ВО Новосибирская государственная консерватория им. М.И.Глинки.*
2. **«Духовные основы устного народного творчества: проблемы изучения материала»**. *Чернова Анастасия Алексеевна, канд. филол. наук, доцент кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры.*
3. **«Из истории развития регентства в России»**. *Мельникова Елена Павловна, профессор кафедры дирижирования ФГБОУ ВО Саратовская государственная консерватория им. Л.В.Собинова.*

Направление «Духовный стих как способ творческого освоения народом религиозного опыта»

1. **«„Отжил я свой век?“ (размышляя о судьбе жанра духовного стиха в современной массовой музыке)»**. *Антипова Юлия Владимировна, канд. искусствоведения, доцент, и.о. проректора по научной ФГБОУ ВО Новосибирская государственная консерватория им. М.И.Глинки».*
2. **«Разновидности современных запричастных песнопений, на примере исполняемых в Сызранской епархии Самарской митрополии»**. *Тюрякова Юлия Викторовна, аспирант кафедры истории музыки, 3-го года обучения ФГБОУ ВО Саратовская государственная консерватория им. Л.В.Собинова (научный руководитель д-р искусствоведения, профессор Ирина Викторовна Полозова).*
3. **«Система ценностей духовного стиха „Голубиная книга“»**. *Сорокин Владимир Борисович, канд. филос. наук, доцент кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры.*



Направление «Народный костюм, промыслы и ремесла: традиции и современность»

1. **«Традиционные приёмы художественного оформления русского народного костюма в проектно-исследовательской деятельности обучающихся. Сажение по бели»**. *Халявина Татьяна Николаевна, заведующая мастерской художественного текстиля МБУ ДО Детская художественная школа р.п. Краснообск Новосибирской области.*
2. **«Русский народный костюм. Особенности композиции и традиции художественного оформления костюма. Презентация проектной деятельности обучающихся»** (видеофильм).
3. **«Русский народный костюм»** (открытый урок). *Резвина А.А., преподаватель высшей квалификационной категории МБУ ДО Детская художественная школа р.п. Краснообск Новосибирской области.*
4. **Мастер-класс Певень Лолы Остановны, методиста, преподавателя высшей квалификационной категории МБУ ДО Детская художественная школа р.п. Краснообск Новосибирской области.**
5. **«Популяризация русской традиционной культуры как направление деятельности музеев (на примере Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства)»**. *Шишкина Любовь Михайловна, магистрант кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры (научный руководитель доцент Пухначёва Екатерина Юрьевна).*
6. **«Визуальные формы русского в контексте православия сегодня»**. *Зенина Варвара, магистрант кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры.*

Направление «Стилистика народного художественного творчества, связанная с трудовыми и социокультурными православными духовными традициями»

1. **«В. М. Щуров — исследователь южнорусской песенной традиции»**. *Карачаров Иван Николаевич, канд. искусствоведения, доцент кафедры музыкального образования ГБОУ ВО Белгородский государственный институт искусств и культуры, заслуженный работник культуры РФ.*

2. **«Календарные песни русско-украинского пограничья: взаимодействие фольклорной и православной традиций».** Дорохова Екатерина Анатольевна, канд. искусствоведения, зам. руководителя Центра русского фольклора ГРДНТ им. В.Д.Поленова, ст. научный сотрудник фонограммархива Института русской литературы РАН (Пушкинский Дом).
3. **«Рождественские песнопения в народном христославении».** Исмагилова Екатерина Игоревна, канд. искусствоведения, науч. сотрудник сектора фольклора народов Сибири Института филологии Сибирского отделения РАН.
4. **«Православие в музыкальном фольклоре казаков юга России».** Бурданова Галина Николаевна, доцент кафедры народного пения и этномузыкологии ФГБОУ ВО Саратовская государственная консерватория им. Л.В.Собинова.
5. **«Нематериальное культурное наследие донских казаков».** Андреева Наталия, магистрант кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры (научный руководитель канд. пед. наук, доцент Елена Германовна Боронина).
6. **«Претворение свадебного фольклора в современной хоровой музыке».** Шубина Ольга Анатольевна, канд. искусствоведения, доцент кафедры народного пения и этномузыкологии ФГБОУ ВО Саратовская государственная консерватория им. Л.В.Собинова.
7. **«Воплощение традиций народной песенности в хоровом творчестве Владимира Молова: ода „Навеки с Россией“».** Бутенко Андрей Николаевич, канд. искусствоведения, доцент ФГБОУ ВО Саратовская государственная консерватория им. Л.В.Собинова.
8. **«Рождественские колядки славянских народов: преемственность и отличие».** Цыплакова Светлана Михайловна, канд. культурологии, доцент кафедры социально-культурной и библиотечной деятельности Института культуры и молодежной политики ФГБОУ ВО НГПУ, доцент Новосибирской Православной Духовной Семинарии.
9. **«Фольклор Кемеровской области: от собирания к исполнительству».** Воробьёва Анастасия, бакалавр кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры (научный руководитель канд. пед. наук, доцент Елена Германовна Боронина).

10. **«Игровая деятельность в быту русского крестьянина».** Толмачёв Михаил, магистрант кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры (научный руководитель канд. пед. наук, доцент Елена Германовна Боронина).

Направление «Древнерусская культура в контексте культурно-исторического развития России»

1. **«Древнерусские мотивы в застёжках старопечатных и рукописных книг новосибирских старообрядцев».** Фурсова Елена Фёдоровна, д-р ист. наук, профессор ФГАОУ ВО Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, заведующий отделом этнографии Института археологии и этнографии СО РАН.
2. **«Певческие традиции старообрядцев Саратовского Поволжья: история и современное состояние на примере с. Самодуровка».** Полозова Ирина Викторовна, д-р искусствоведения, профессор, проректор по научной и международной деятельности ФГБОУ ВО Саратовская государственная консерватория им. Л.В.Собинова.
3. **«Устинья Григорьевна Андриянова — хранитель народных традиций старообрядчества Восточного Подмосковья».** Боронина Елена Германовна, канд. пед. наук, доцент, зам. зав. кафедрой культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры.
4. **«Традиции и современность. Размышления о клиросном пении».** Пушкарёва Антонина Александровна, специалитет, 4-й курс, кафедра дирижирования ФГБОУ ВО Саратовская государственная консерватория им. Л.В.Собинова (научный руководитель д-р искусствоведения, профессор Ирина Викторовна Полозова).

Направление «Русская традиционная культура как средство воспитания и образования подрастающего поколения»

1. **«Деятельность Александра Сергеевича Ярешко по возрождению традиций православного колокольного искусства: из опыта работы факультативов и школ звонарей».** Михайлова Алевтина Анатольевна, д-р искусствоведения, профессор, зав. кафедрой народного пения и этномузыкологии ФГБОУ ВО Саратовская государственная консерватория им. Л.В.Собинова.

2. **«Профессионализация народно-певческого образования как средство сохранения традиционной культуры».** *Бурданова Галина Николаевна, доцент кафедры народного пения и этномузыкологии ФГБОУ ВО Саратовская государственная консерватория им. Л.В.Собинова.*
3. **«Духовное наследие фольклора в аспекте педагогических концепций».** *Ситников Владимир Иванович, канд. пед. наук, доцент кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры.*
4. **«Концепция преподавания этнического и церковного пения как единого интонационного комплекса в освоении традиционной культуры детьми в Школе русской традиционной культуры „Васюганье“».** *Байтуганов Владимир Иванович, доцент кафедры народной художественной культуры и музыкального образования ИКиМП ФГБОУ ВО НГПУ, руководитель Школы русской традиционной культуры «Васюганье» г. Новосибирска.*
5. **«Создание фольклорной среды в детском певческом коллективе».** *Бондаренко Мария Вячеславовна, канд. искусствоведения, доцент кафедры народного пения и этномузыкологии ФГБОУ ВО Саратовская государственная консерватория им. Л.В.Собинова, преподаватель высшей квалификационной категории музыкально-эстетического лицея им. А.Г.Шнитке.*
6. **«Процесс освоения фольклорных традиций младшими школьниками в детской музыкальной школе».** *Федотовская Ольга Александровна, доцент кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры.*
7. **«Вечёрки: пережиток прошлого или способ прикоснуться к традиции?»** *Малинкина Ольга, магистрант кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры (научный руководитель канд. пед. наук, доцент Елена Германовна Боронина).*
8. **«Формирование христианских ценностей в молодёжной среде средствами традиционной народной культуры».** *Диесперова Дарья Викторовна, аспирант кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры (научный руководитель канд. пед. наук, доцент Елена Германовна Боронина).*

9. **«Духовно-нравственное развитие детей в Воскресной школе посредством русской традиционной культуры».** *Кузнецова Мария, магистрант кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры* (научный руководитель канд. пед. наук, доцент Елена Германовна Боронина).
10. **«Народная игра как средство этнокультурного воспитания детей».** *Лисовая Елизавета Дмитриевна, студентка 4-го курса, педагогическое образование (дополнительное образование), Институт культуры и молодёжной политики, ФГБОУ ВО НГПУ* (научный руководитель доцент Владимир Иванович Байтуганов).
11. **«Возрождение праздника масленицы в фольклорном движении Новосибирска и Новосибирской области».** *Швабауэр Ирина, студентка 4-го курса, педагогическое образование (дополнительное образование), Институт культуры и молодёжной политики, ФГБОУ ВО НГПУ* (научный руководитель доцент Владимир Иванович Байтуганов).
12. **«Развитие творческого воображения у детей дошкольного возраста средствами фольклора».** *Гуляева Вера, бакалавр кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО Московский государственный институт культуры* (научный руководитель доцент Ольга Александровна Федотовская).

#### **Круглый стол для педагогов и учащихся «Русская традиционная культура»**

Круглый стол работал 19 ноября 2021 года.

Место проведения: МБОУ СОШ № 182 (ул. Зорге, 21).

В ходе работы круглого стола прозвучали доклады и сообщения:

1. **«Русская традиционная культура как система духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся в целостном образовательном пространстве».** *Лютикова Лариса Анатольевна, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории МБОУ СОШ № 182.*
2. **«Традиции и обычаи русского народа как средство духовно-нравственного воспитания младших школьников».** *Тарасенко Маргарита Алексеевна, заведующая учебным отделом, учитель начальных классов высшей квалификационной категории МБОУ СОШ № 182.*

3. **«Опыт использования загадок как малых фольклорных форм с обучающимися с ОВЗ в условиях логопедических занятий в начальной школе».** Горшкова Марина Николаевна, учитель-логопед высшей квалификационной категории МБОУ СОШ № 182.
4. **«Традиционная культура как потенциал духовно-нравственного развития школьника на уроках русского языка и литературы».** Самойлова Нина Леонидовна, руководитель методического объединения учителей русского языка и литературы, учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории МБОУ СОШ № 182.
5. **«Традиционная русская культура как важнейший компонент воспитания личности школьников».** Звягина Татьяна Владимировна, учитель русского языка и литературы первой квалификационной категории МБОУ СОШ № 182.
6. **«Пасхальное яйцо».** Старцева Татьяна Сергеевна, учитель начальных классов высшей квалификационной категории МБОУ СОШ № 182.
7. **«Образ дома в лирике М.И.Цветаевой».** Ерёменко София Сергеевна, учащаяся 10 «А» класса МБОУ СОШ № 182, победитель районного этапа XL Открытой городской НПК НОУ «Сибирь» в секции «Литературоведение».
8. **«Тема семьи в пословицах и поговорках».** Зубцова Мария Вячеславовна, учащаяся 7 «Б» класса МБОУ СОШ № 182, лауреат III степени Международного многожанрового конкурса-фестиваля творчества «Magic Universe» Министерства культуры РФ.

**Конференция по дошкольному образованию и воспитанию  
«Родная история: эпоха Петра I и современность»**

Конференция была организована 19 ноября 2021 года.

Место проведения: Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского (ул. Академическая, 3).

Работа конференции была организована в режиме интернет-трансляции.

Перед началом работы конференции её участникам был показан фильм, посвящённый Дню народного единства. Далее с приветственным словом к педагогам дошкольного образования обратились: Макарова Светлана Николаевна, руководитель территориальной группы методи-

стов МКУДПО ГЦРО в Советском районе г. Новосибирска; протоиерей Андрей Баженов, заместитель директора по воспитательной работе Православной гимназии во имя Преподобного Сергия Радонежского.

На конференции были представлены доклады:

1. **«История Санкт-Петербурга от святых современников эпохи Петра I до наших дней».** *Шемякина Наталья Евгеньевна, старший воспитатель МКДОУ д/с № 280.*
2. **«Родная история: эпоха Петра I и современность».** *Протоиерей Борис Пивоваров, председатель Отдела образования и просвещения Новосибирской Епархии, д-р богословия, учитель высшей квалификационной категории Православной гимназии во имя Преподобного Сергия Радонежского.*

В ходе интернет-трансляции работы конференции было зарегистрировано около 40 подключений.

#### **Конференция НРОО «Союз православных женщин» «Воспитание детей и молодёжи – задача Церкви и государства»**

Конференция состоялась 20 ноября 2021 года.

Место проведения: Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского (ул. Академическая, 3).

Работа конференции была организована в режиме онлайн на платформе zoom.

На конференции были представлены доклады, сообщения, беседы:

1. **«Воспитание нравственного человека: союз семьи и школы».** *Путинцева Ирина Германовна, директор МАОУ Образовательный центр «Горностаи».*
2. **«Формирование мировоззрения как основа школьного воспитания».** *Фишер Ольга Владимировна, секретарь Отдела образования и просвещения Новосибирской Епархии.*
3. **«Святые Санкт-Петербурга».** *Тальшева Любовь Пантелеевна, председатель НРОО «Союз православных женщин», директор Православной гимназии во имя Преподобного Сергия Радонежского.*
4. **«О процессах секуляризации и десекуляризации в обществе».** *Беседа протоиерея Бориса Пивоварова, председателя Отдела образования и просвещения Новосибирской Епархии, д-ра богословия, учителя истории высшей квалификационной категории Православной гимназии во имя Преподобного Сергия Радонежского.*



В работе конференции приняли участие: в очном режиме — около 15 человек. С учётом интернет-подключений — около 25 человек.

### Секционное заседание «Древние монашеские традиции в условиях современности»

Секция проводилась 24 ноября 2021 года.

Место проведения: Свято-Троице-Владимирский собор (г. Новосибирск, ул. Филатова, 14а), подворье мужского епархиального монастыря во имя Архистратига Божия Михаила (с. Козиха).

Работа секции проходила в смешанном формате: очном, а также участники подключались к её работе в режиме видеоконференции.



В заседании приняли участие представители Епархиального мужского монастыря во имя святого Иоанна Предтечи (г. Новосибирск), Михаило-Архангельского монастыря в с. Козиха, Епархиального мужского монастыря в честь Новомучеников и Исповедников Церкви Русской (г. Новосибирск) и Покровского Александро-Невского женского монастыря (п. Колывань НСО).

Перед началом работы секции с приветственным словом к её участникам обратился игумен Александр (Чебанов), председатель епархиальной комиссии по монастырям и монашеству Новосибирской Епархии.

На секции прозвучали доклады:

1. **«Аз есмь Путь, Истина и Жизнь» (о непреходящей ценности Евангелия и жизни во Христе)**. *Игумен Серафим (Остроумов), духовник Михаило-Архангельского монастыря, с. Козиха.*

2. **«О реализации миссии монастырей в историческом и современном аспектах».** *Иеромонах Симон (Истюков), Троице-Владимирский собор.*
3. **«Царство Мое не от мира сего» (о хранении монашеских обетов в условиях секулярного мира).** *Игумен Филарет (Рекайкин), Епархиальный мужской монастырь в честь Новомучеников и Исповедников Церкви Русской.*

В работе секции приняли участие: в очном режиме — 15 человек; в ходе интернет-трансляции секционного заседания было зарегистрировано около 15 подключений.

### Секционное заседание «Русский мир на переломе эпох»

Отдела по военно-патриотическому воспитанию, взаимодействию с казачеством и Росгвардией Новосибирской Епархии «К 350-летию со дня рождения Петра I: секулярный мир и религиозность»

Секция была организована 26 ноября 2021 года.

Место проведения: ФГУ Дом офицеров Новосибирского гарнизона, (Красный проспект, 63).

Среди участников секции были: священники, духовно окормляющие кадетские корпуса и военно-патриотические и казачьи клубы г. Новосибирска и Новосибирской области; представители военных частей Федеральной службы войск Национальной гвардии; сотрудник ФСБ; представители казачьих организаций города и области; представители кадетских корпусов и кадетских классов города и области; представители НИПКиПРО; Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области; Министерства региональной политики Новосибирской области; деятели культуры, представители общественности и другие.

Перед началом работы секции протоиереем Дмитрием Полушиным в сослужении священников, окормляющих казачьи общества и военно-патриотические клубы, в часовне св. вмч. Георгия Победоносца Дома офицеров был отслужен молебен.

На секции были представлены доклады:

1. **«Революционные потрясения в России: от Петра I и поныне».** *Протоиерей Дмитрий Полушин, руководитель Отдела по военно-патриотическому воспитанию, взаимодействию с казачеством и Росгвардией Новосибирской Епархии.*

2. **«Пусть просвещение волнует век...».** Малахова Наталья Николаевна, канд. пед. наук, зав. кафедрой педагогики воспитания и дополнительного образования НИПКиПРО.
3. **«Сибирское казачество на переломе эпохи в XX веке».** Фабрика Юрий Аркадьевич, заслуженный работник культуры Российской Федерации, научный сотрудник музея Новосибирского Дома офицеров.
4. **«Российская империя при Петре I: победы и поражения».** Цыбизов Евгений Александрович, руководитель новосибирского регионального отделения Общероссийского Общества развития русского исторического просвещения «Царьград».
5. Интерактивный доклад **«Традиционная казачья культура в современной воспитательной системе».** Горбунов Сергей Германович, сотрудник Новосибирского центра русского фольклора и этнографии, руководитель ансамбля традиционной казачьей культуры «Майдан».
6. **«Патриотическое воспитание детей и молодёжи: опыт минувшего XX века и современные перспективы».** Протоиерей Андрей Ромашко, руководитель православного патриотического клуба «Ковчег», ответственный за координацию деятельности Всероссийского Братства православных следопытов в Новосибирской Епархии.

Количество участников секции составило 37 человек.

**Специальное занятие в рамках XXV Новосибирских Рождественских  
Образовательных Чтений для слушателей курсов  
«Основы медицинских знаний»**

Занятие состоялось 27 ноября 2021 года.

Место проведения: Епархиальный дом (ул. Сибревкома, 20).

С сообщениями выступили:

1. **«О работе Отдела по церковной благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви».** Шильцин Евгений Александрович, канд. экон. наук, доцент Новосибирского государственного университета, директор Дома милосердия во имя святых Марфы и Марии в новосибирском Академгородке.

Слушателям был представлен специальный ресурс [diasopia.ru](http://diasopia.ru), где вступающие на путь церковной социальной помощи нуждающимся людям могут почерпнуть очень важную, полез-



ную информацию. Важный акцент был сделан на то, что сейчас Русская Церковь накопила большой опыт подготовки помощников, повышения их квалификации через он-лайн курсы и очные образовательные стажировки, что сайт Отдела по церковной благотворительности содержит большое число записанных обучающих вебинаров по большому спектру социально-благотворительной помощи, а начинающая сестра или брат милосердия найдет хорошо проработанные пособия, в том числе видеоматериалы по уходу за больными.

2. **«О прошедшей 6 октября 2021 года международной онлайн-конференции „Духовная помощь больничных священников (капелланов) в медучреждениях: право, психология, организация“».** Шильцин Евгений Александрович, канд. экон. наук, доцент Новосибирского государственного университета, директор Дома милосердия во имя святых Марфы и Марии в новосибирском Академгородке.

Докладчик рассказал о допуске священнослужителей к пациентам в больницы в современной России, особенно в «красные зоны» и реанимации.

3. **«Опыт организации волонтерской помощи больным ковидом на дому».** Мякина Наталья Евгеньевна, врач Православной гимназии во имя Преподобного Сергия Радонежского.

Докладчик рассказала, как именно было организована помощь больным с самого начала пандемии в 2020 году. Она отметила, что такая помощь была вызвана ситуацией, когда система медицинской помощи не справлялась с огромным потоком больных, и многие тяжелобольные люди вынуждены были лечиться дома. Для организации помощи больным людям на дому двое молодых врачей, подключив знакомых медицинских сестёр и 10–15 волонтеров без медицинского образования, выстроили систему помощи людям, больным ковидом. Необходимо было не только назначать лечение в соответствии с действующим протоколом, но и организовывать забор и расшифровку анализов, находить и закупать дефицитные лекарства, кислородные концентраторы и пульсоксиметры, организовывать транспортировку в больницу, забирать из больницы и оказывать социальную поддержку семьям больных. С начала пандемии эта волонтерская группа оказала помощь более 100 пациентам. Важное внимание Наталья Евгеньевна уделила тому, как вести себя при выявлении опасного заболевания: ни в коем случае не заниматься самолечением, консультироваться со старшими коллегами — опытными врачами, не пускать начавшееся заболевание на самотёк, теряя драгоценное время.

После выступлений слушатели задали выступавшим множество вопросов, проявив тем самым интерес к представленным ими темам.

На занятии присутствовало 30 человек, включая представителей сестричества милосердия во имя княгини Елисаветы из новосибирского Академгородка.

**Школьная секция «Рождественские библиотечные чтения»  
в рамках XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений  
«К 350-летию со дня рождения Петра I: секулярный мир и религиозность»**

Работа секции состоялась 29 ноября 2021 года.

Место проведения: Библиотека им. В.Г.Белинского (пр. Дзержинского, 79).

Перед началом работы секции с приветственным словом к её участникам обратились: протоиерей Борис Пивоваров, председатель Отдела образования и просвещения Новосибирской Епархии; Некрасова Людмила Ивановна, преподаватель истории России и теории и истории церковного искусства НПБИ.

На секции были представлены доклады:



1. **«Город Санкт-Петербург и его святыни»**. Емельянова Антонина, учащаяся 10 «А» класса МБОУ СОШ № 71.
2. **«Казанская икона Санкт-Петербургского кафедрального собора»**. Насимбоев Акбар, учащийся 8 «В» класса МБОУ СОШ № 169.
3. **«Александро-Невская лавра»**. Борисов Илья, учащийся 10 класса МБОУ СОШ № 178.
4. **«Перенесение мощей Александра Невского в Санкт-Петербург»**. Бондаренко Полина и Мокрогузова Виктория, учащиеся 8 «Б» класса МБОУ СОШ № 71.
5. **«Город Санкт-Петербург и его святыни»**. Попов Даниил, Чумак Леонид, Кузнецова Дарья, учащиеся 6 «А» класса МБОУ СОШ № 111.
6. **«Перенесение мощей Александра Невского в Санкт-Петербург»**. Войтенко Анастасия, учащаяся 10 «А» класса МБОУ СОШ № 71.
7. **«Город Санкт-Петербург и его святыни»**. Барбакова Эмилия, учащаяся 9 класса МБОУ СОШ № 178.
8. **«Город Санкт-Петербург и его святыни»**. Стафилов Матвей, учащийся 10 класса МБОУ СОШ № 178.

В работе секции приняли участие около 50 человек.



Секционное заседание клуба православных авторов «В начале было слово».  
Тема: «Христианские ценности в процессе образования и формирования личности»

Мероприятие состоялось 30 ноября 2021 года.

Место проведения: Новосибирская государственная областная научная библиотека (ул. Советская, 6).

В заседании клуба приняли участие новосибирские поэты, писатели, преподаватели, заведующие библиотеками.

В ходе работы секции присутствующим был представлен доклад:

1. **«Христианские ценности в процессе образования и формирования личности»**. *Протоиерей Иаков Конкин, председатель Издательского совета Новосибирской Епархии, духовник клуба православных авторов.*

По завершении доклада протоиерей Иаков ответил на многочисленные вопросы присутствующих и поздравил всех с началом Рождественского поста.



Во второй части заседания клуба работал «Открытый микрофон», на котором авторы читали свои стихи.

В работе клуба православных авторов приняли участие 18 человек.



**Конференция НРОО «Союз православных педагогов» для педагогов и учащихся «К 350-летию со дня рождения Петра I: секулярный мир и религиозность»**

Конференция проводилась 2 декабря 2021 года.

Место проведения: МБОУ Лицей № 22 «Надежда Сибири» (ул. Советская, 63).

Мероприятие проходило в онлайн-формате.

С приветственным словом к участникам конференции обратился председатель Издательского совета Новосибирской Епархии протоиерей Иаков Конкин.

Цель работы конференции: познакомиться с вопросами культурно-исторического значения петровских реформ в истории России, а также рассмотреть пути и методы воспитания учащейся молодёжи путём формирования у неё духовных ценностей и нравственных ориентиров.

В самом начале участники конференции познакомились с видеороликом **«Пётр I и эпоха Просвещения»**, подготовленным зав. научно-исследовательской лабораторией Института культуры и молодёжной политики, заслуженным работником культуры РФ Маргаритой Ивановой Стрельцовой.

На встрече прозвучали доклады:

1. **«Петровские реформы: образование или просвещение?»**. *Стрельцова Маргарита Ивановна, зав. научно-исследовательской лабораторией Института культуры и молодёжной политики ФГБОУ ВО НГПУ, заслуженный работник культуры РФ.*
2. **«Церковная реформа Петра I в историографическом аспекте»**. *Панова Алёна Евгеньевна, учитель истории и обществознания лицея № 22.*
3. **«Формирование личностной компетенции „Осознанный выбор“ при изучении эпохи и личности Петра I на уроках истории (из опыта работы)»**. *Царёва Татьяна Георгиевна, учитель истории и обществознания лицея № 22.*

Затем учителя русского языка и литературы высшей квалификационной категории лицея № 22 «Надежда Сибири» канд. филол. наук Осадчая Людмила Алексеевна, Исупова Маргарита Александровна, Понурова Лилия Александровна поделились опытом работы по организации образования и духовно-нравственного воспитания школьников.

Общее число участников конференции — 30 человек.

Школьная (детская) секция «XI Открытые Тихомировские чтения».

Тема: «К 350-летию со дня рождения Петра I: секулярный мир и религиозность»

Работа Тихомировских чтений проходила 7 декабря 2021 года.

Место проведения: МБОУ Новосибирская классическая гимназия № 17, актовый зал (ул. Котовского, 38).

На Тихомировских чтениях работало 9 секций: православная культура, человек и общество, краеведение, моя семья в летописи страны, история, филология, литературное краеведение, экологическое краеведение, этика и цифровое пространство.

В работе Чтений приняли участие учащиеся 6–11 классов школ, гимназий, лицеев г. Новосибирска и Новосибирской области.

Большинство работ было посвящено святому благоверному князю Александру Невскому, 800-летие которого торжественно празднует вся Россия в текущем 2021 году.

На секции «Филология» было представлено 13 докладов. Работы конкурсантов оценивали преподаватели Новосибирского государственного педагогического университета кандидаты филологических наук Тагильцева Людмила Георгиевна и Катенёва Ирина Геннадьевна.



На секции «Филология» победителем стал учащийся 6-го класса Православной гимназии во имя святого равноапостольного князя

Владимира Рехлов Прохор (педагог — Людмила Ивановна Перепёлкина). Он выступил с докладом **«О евангельских мотивах в рассказе „Конь с розовой гривой“ писателя В. П. Астафьева»**.

На секции «Православная культура» победителем стала ученица 10 класса Новосибирской классической гимназии № 17 Чепурнова Ксения, которая сделала доклад **«О выставках, проходивших в Новосибирске в рамках Года Александра Невского»**.

Специальной награды Новосибирской Епархии была удостоена ученица 9-го класса Новосибирской классической гимназии № 17 Романовская Анжелика, которая подготовила доклад **«Образ православной Москвы в русской литературе»**.

Ксения Чепурнова и Анжелика Романовская провели исследовательскую работу под руководством руководителя краеведческого музея Новосибирской классической гимназии № 17 Людмилы Демьяновны Яковлевой.

Всего в XI Тихомировских чтениях приняли участие 80 учащихся.

**Научно-практическая конференция кадетских корпусов г. Новосибирска и Бердска, посвящённая 800-летию со дня рождения св. благоверного князя Александра Невского «Александр Невский: Запад и Восток, историческая память народа»**

Конференция состоялась 14 декабря 2021 года.

Место проведения: Епархиальный дом (ул. Сибревкома, 20).

Конференция была организована Отделом по военно-патриотическому воспитанию, взаимодействию с казачеством и Росгвардией Новосибирской Епархии (отв. протоиерей Димитрий Полушин).

На конференции присутствовали: управляющий Новосибирской Епархией Высокопреосвященнейший Владыка Никодим, руководитель Департамента образования г. Новосибирска Ахметгареев Рамиль Миргазынович, представители Министерства образования Новосибирской области, Областного Центра патриотического воспитания, атаман НОКО Алексей Харитонов, председатель Отдела образования и просвещения Новосибирской Епархии протоиерей Борис Пивоваров, заслуженный работник культуры Юрий Аркадьевич Фабрика, представители кадетских корпусов Новосибирской области — директора (заместители), преподаватели, кадеты.

Мероприятие транслировалось в онлайн-режиме.

Участников конференции приветствовал Митрополит Новосибирский и Бердский Никодим. Он напомнил, что в Церкви всегда с особым



вниманием и уважением относились к кадетскому движению, поэтому данное мероприятие, которое проводится впервые, имеет большое значение. Говоря о важности темы конференции, Владыка Никодим в своем приветственном слове особо отметил: «Вопросы истории всегда будут актуальны для нашей страны. Ибо наша великая Отчизна имеет и великую историю, которой мы можем гордиться, которая выделяет нас особо среди других стран, как Европы, так и Азии. И когда мы осознаем то, что у нас есть прошлое, нам легче строить и наше будущее».

Затем присутствующим были представлены доклады:

1. **«Александр Невский. Его битвы и роль в истории России».** *Меньших Даниил Кириллович, вице-ефрейтор; Рыбак Сергей Игоревич, вице-мл. сержант, ГБОУ НСО Сибирский авиационный кадетский корпус им. А.И.Покрышкина (руководитель Ботешова Наталья Владимировна, учитель истории и обществознания).*
2. **«Личность Александра Невского. От исторической памяти к образу в литературе и искусстве».** *Черемисин Анатолий Евгеньевич, вице-урядник, ГБОУ НСО Бердский казачий кадетский корпус (руководитель Молокова Анна Витальевна, учитель истории).*
3. **«Слава Александра Невского в России и в мире».** *Сидоров Александр Юрьевич, подпрапорщик, ГБОУ НСО Ново-Николаевский кадетский корпус «Спасатель» (руководитель Киль Галина Александровна, учитель русского языка).*

4. **«Сила ума Александра Невского на витке времени»**. Скачков Борис Павлович, ГБОУ НСО Сибирский кадетский корпус (руководитель Кривопуст Ирина Викторовна, учитель географии).
5. **«Возвращённый храм»**. Карабин Иван Денисович, кадет, ГБОУ НСО Сибирский кадетский корпус (руководитель Белогуд Наталья Николаевна, учитель истории).
6. **«Подвиги новосибирцев — кавалеров ордена Александра Невского в годы Великой Отечественной войны»**. Доклад Маркуса Ивана Владимировича озвучил Генералов Андрей Павлович, Кадетский корпус МБОУ СОШ 165 (руководитель: Ковальчук Сергей Михайлович).

В завершение работы конференции Высокопреосвященнейший Владыка Никодим пожелал всем участникам конференции уметь чётко и ясно отстаивать свои взгляды на то или иное историческое событие, традиционную точку зрения, интересы нашей страны и интересы кадетского движения. Владыка также вручил участникам конференции — докладчикам-кадетам и их наставникам — дипломы и благодарственные письма.

### Конференция, посвящённая социальному служению Русской Православной Церкви

Конференция работала 14 декабря 2021 года.

Место проведения: Помещение Воскресной школы Вознесенского кафедрального собора (ул. Советская, 91).

На открытии конференции вступительное слово сказал руководитель Отдела по церковной благотворительности и социальному служению Новосибирской Епархии иерей Владимир Добринов. С приветственным словом ко всем участникам конференции обратилась заместитель главы







администрации Калининского района по социальной сфере Казакова Елена Юрьевна.

На конференции были сделаны доклады и сообщения:

1. **«Вводная информация об Отделе по церковной благотворительности и социальному служению Новосибирской Епархии».** *Иерей Владимир Добринов, руководитель Отдела по церковной благотворительности и социальному служению Новосибирской Епархии.*
2. **«О духовном окормлении детей, оставшихся без попечения родителей».** *Протоиерей Александр Гришин, руководитель епархиального Отдела по духовному окормлению детей инвалидов и детей, оставшихся без попечения родителей.*
3. **«Опыт работы Центра по профилактике зависимостей и помощи зависимым Новосибирской Епархии в условиях пандемии».** *Цыпов Андрей Геннадьевич, руководитель Центра по профилактике зависимостей и помощи зависимым Новосибирской Епархии.*
4. **«Добровольческое служение на приходе во время пандемии».** *Коновалова Любовь Александровна, старшая сестра сестричества во имя св. прмц. княгини Елисаветы Феодоровны (Троице-Владимировский собор).*
5. **«Опыт социальной работы на приходе во время пандемии. 10 способов помочь семьям на приходе».** *Полянская Ирина*

*Олеговна, социальный работник прихода во имя мч. Вонифатия.*

6. **«Об информационном освещении мероприятий Отдела по церковной благотворительности и социальному служению».** *Давыдова Ольга Аркадьевна, администратор епархиальных электронных СМИ.*
7. **«О презентации информационного материала».** *Иерей Владимир Добринов, руководитель Отдела по церковной благотворительности и социальному служению Новосибирской Епархии.*

По окончании работы конференции Елена Юрьевна Казакова вручила её участникам, активно занимающимся социальным служением, благодарственные письма.

В работе конференции приняли участие около 45 человек.

**Секционное заседание Общества православных психологов в рамках  
XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений:  
«Современная научная психология и святоотеческая духовная традиция:  
содержательный диалог»**

Секционное заседание проводилось 15 декабря 2021 года.

Место работы: Новосибирская Православная Духовная Семинария, Свято-Макарьевский центр подготовки церковных специалистов (г. Обь, ул. Военный городок, 127).

В работе секции приняли участие православные психологи и слушатели Богословско-катехизаторских курсов НПДС.

С приветственным словом к участникам секции обратился преподаватель психологии курсов, магистр психолого-педагогического образования Николай Николаевич Соколов. Он, в частности, отметил, что в настоящее время наблюдается укрепление тенденции обращения к психологическому содержанию святоотеческого наследия в научных исследованиях и практической работе с людьми. Отрадно, что во многих духовных учебных заведениях актуализируется вопрос о необходимости преподавания психологии.

Прозвучавшие на секции доклады имели выраженное практическое направление и были посвящены проблемам современной пастырской и миссионерской деятельности:

1. **«Исповедь и покаяние как психологический акт. Христианство и психологические проблемы».** *Бромбина Диана Николаевна,*



*слушатель 2-го года обучения Богословско-катехизаторских курсов.*

2. **«Вера и религиозность как объекты психологического исследования».** *Москвиева Валентина Николаевна, слушатель 2-го года обучения Богословско-катехизаторских курсов.*
3. **«О месте христианской психологии в системе наук».** *Кулагина Раиса Фёдоровна, слушатель 2-го года обучения Богословско-катехизаторских курсов.*
4. **«Общие черты и принципы религиозной психологии ребёнка».** *Липских Галина Геннадьевна, слушатель 2-го года обучения Богословско-катехизаторских курсов.*
5. **«Православный психолог и священник: концептуальные различия и границы компетенций».** *Важенина Татьяна Алексеевна.*
6. **«О типах духовного совладания в практике психологической помощи, консультирования и душепопечения».** *Соколов Николай Николаевич, руководитель Православного центра глухих, слепоглухих и слабослышащих во имя святителя Макария Алтайского, председатель Общества православных психологов во имя святителя Феофана Затворника, психолог.*

Участники секции высказали пожелание, чтобы для верующих Новосибирской Епархии регулярно проводились встречи с православными психологами по различным вопросам семейных, детско-родительских отношений, кризисных ситуаций и внутриличностных проблем.

В завершение работы секции выступил председатель Общества православных психологов Н.Н.Соколов, который поблагодарил за плодотворную работу и интересные доклады и пожелал всем изучать богатое святоотеческое наследие в перспективах развития и практического использования православной психологии.

В работе секции приняли участие 7 человек.

### **Круглый стол «Современная миссия и духовно-нравственное просвещение глухих в информационном пространстве»**

Круглый стол работал 25 декабря 2021 года.

Место работы: храм Покрова Пресвятой Богородицы, конференц-зал (ул. Октябрьская, 9).

В работе круглого стола приняли участие представители коррекционных образовательных учреждений Новосибирской области, священ-

ники и катехизаторы православных общин глухих и слабослышащих прихожан.

С приветственным словом к участникам мероприятия обратился протоиерей Александр Матрук, настоятель прихода храма в честь Покрова Пресвятой Богородицы г. Новосибирска.

Цель проведения круглого стола: обмен практическим опытом и обсуждение вопросов, связанных с духовно-нравственным просвещением детей и взрослых с нарушением слуха в информационном пространстве.

Круг обсуждаемых на круглом столе вопросов:

- СМИ в приходской практике работы с детьми и подростками с нарушением слуха;
- взаимодействие Церкви с образовательными учреждениями и общественными организациями в вопросах духовно-нравственного воспитания подростков и молодёжи с нарушением слуха;
- интернет-ресурсы и просветительские информационные передачи;
- духовно-нравственное воспитание и просвещение глухих в образовательных учреждениях и в общественных организациях;
- роль семьи в духовно-нравственном воспитании глухих детей и подростков;
- деструктивные информационные источники и причины вовлечения молодых людей с нарушением слуха в секты: вопросы духовной безопасности;
- новые формы миссионерства в социальной среде глухих.

В ходе работы круглого стола прозвучали доклады, сообщения, презентации:

1. **«Обзор влияния на детей и подростков деструктивных интернет-ресурсов».** *Соколов Николай Николаевич, руководитель Православного центра глухих, слепоглухих и слабослышащих во имя святителя Макария Алтайского, председатель Общества православных психологов во имя святителя Феофана Затворника.*

В конце докладчик провёл презентацию интернет-контента, направленного на сопровождение работы катехизаторов и сурдопедагогов коррекционных школ при проведении воскресных школ и уроков по основам православной культуры среди глухих и слабослышащих.

2. **«О просветительной работе с глухими и слабослышащими на приходе в честь Рождества Иоанна Предтечи г. Куйбышева».**

*Рогозина Елена Александровна, преподаватель и катехизатор общины глухих Каинской епархии.*

Особое внимание докладчиком было посвящено сотрудничеству прихода с коррекционной школой для глухих детей г. Куйбышева. Елена Александровна рассказала об уникальном опыте проведения мероприятий с детьми школы духовно-нравственной направленности.

3. **«О внеклассных программах по приобщению детей к духовным ценностям».** *Храмченко Людмила Васильевна и Копейкина Екатерина Александровна, педагоги коррекционной школы-интерната № 12 г. Искитима.*

Докладчики рассказали о многолетнем опыте сотрудничества коррекционной школы-интерната № 12 с Искитимской Епархией и Новосибирским православным центром для глухих и слабослышащих детей.

4. **«Краеведческий компонент образования в деятельности классного руководителя коррекционной школы».** *Чугунова Людмила Леонидовна, педагог коррекционной школы-интерната № 37 для глухих детей.*

С заключительным словом перед участниками круглого стола выступил настоятель прихода храма в честь Покрова Пресвятой Богородицы г. Новосибирска протоиерей Александр Матрук, который поблагодарил за плодотворную и очень интересную встречу и выразил пожелание о дальнейшем взаимодействии в деле духовно-нравственного воспитания и просвещения глухих и слабослышащих людей Новосибирской Митрополии.

---

Всего в рамках юбилейных XXV Новосибирских Рождественских Образовательных Чтений были проведены: пленарное заседание, VII Парламентские встречи, 7 секций, 6 конференций, 2 круглых стола, 1 открытый семинар, 1 специальное занятие, 1 интернет-лекторий, XI Тихомировские чтения и Рождественские библиотечные чтения (с очным участием и в режиме онлайн).

## Авторы материалов сборника



**Высокопреосвященный Никодим, митрополит Новосибирский и Бердский.** Управляющий Новосибирской епархией Русской Православной Церкви с 2019 г., глава Новосибирской митрополии. Окончил Московскую духовную семинарию (1997), во время учебы в которой исполнял послушание лектора истории Русской Церкви в иконописной школе при Московской духовной академии. По окончании МДС был направлен в Саратовскую духовную семинарию. С 2008 епископ Шатурский, с 2009 епископ Анадырский и Чукотский, с 2011 епископ Енисейский, с 2014 митрополит Челябинский и Златоустовский.

**Протоиерей Борис Пивоваров,** настоятель прихода в честь Всех Святых в земле Русской просиявших Академгородка Новосибирска. Окончил Одесскую Духовную Семинарию (1971) и Московскую Духовную Академию (1978). Магистр богословия (1989), доктор богословия (2014). Председатель Отдела образования и просвещения Новосибирской Митрополии, ответственный секретарь редакции «Богословского сборника» Новосибирской Православной Духовной Семинарии, председатель попечительского совета Православной гимназии во имя Преподобного Сергия Радонежского.



**Протоиерей Игорь Затолокин**, настоятель прихода Рождества Христова р.п. Горный Тогучинского района, благочинный Северного епархиального округа Искитимской епархии Новосибирской митрополии, руководитель Информационно-издательского отдела Искитимской епархии.



**Протоиерей Максим Мальцев**, настоятель храма во имя святителя Николая Чудотворца п. Разведчик Кемеровского р-на с 2000 г. Председатель комиссии по канонизации святых Кемеровской епархии с 2009 г. Редактор епархиальной газеты «Золотые купола» с 2001 г.

Окончил Православный Свято-Тихоновский Богословский институт, бакалавр религиоведения (2003).

**Протоиерей Алексей Матанцев**, настоятель прихода храма во имя Архистратига Михаила г. Болотное.

В 1993 г. поступил в Томскую Духовную Семинарию. Преосвященным Сергием, епископом Новосибирским и Бердским рукоположен 20 октября 1996 г. в сан диакона, а 27 октября того же года — в сан иерея. 20 декабря 1996 г. назначен штатным священником Никольской церкви г. Болотное Новосибирской области. 17 апреля 2015 г. епископом Лукой, Искитимским и Черепановским, награждён саном протоиерея. В 2020 г. окончил Новосибирскую Православную Духовную Семинарию.



**Иеромонах Иоанн (Цуриков)**, клирик храма во имя святителя Тихона Задонского, преподаватель Новосибирской Православной Духовной Семинарии.

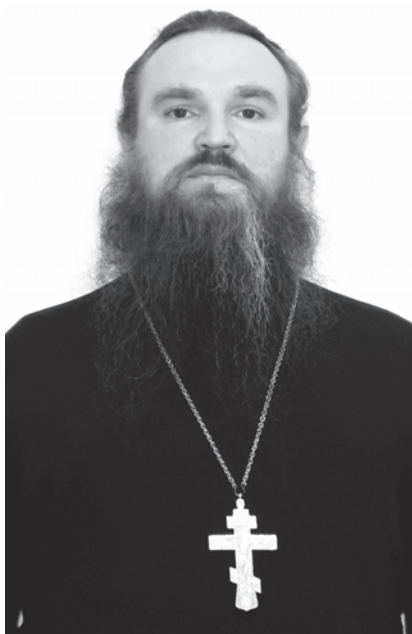
Окончил Новосибирскую Православную Духовную Семинарию (2017). По окончании НПДС был оставлен преподавателем, дежурным помощником проректора по воспитательной работе. С 2017 г. по 2021 г. обучался в магистратуре заочного отделения Московской Православной Духовной Академии.

Магистр богословия (2021).



**Иерей Михаил Березин**, ключарь Вознесенского кафедрального собора г. Петропавловска Северо-Казахстанской области (Казахстан). Руководитель комиссии по канонизации святых Петропавловской и Булаевской епархии.

Окончил Тобольскую православную духовную семинарию (2020, магистратура). Аспирант Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени равноапостольных Кирилла и Мефодия (г. Москва).



**Иерей Дионисий Васильев**. Клирик Введенской церкви р.п. Кольцово Новосибирской области.

Окончил гуманитарный факультет НГУ (2003), специальность: филолог, преподаватель русского языка и литературы со знанием итальянского языка; Новосибирский Свято-Макарьевский православный богословский институт (2012). Высокопреосвященнейшим Тихоном, архиепископом Новосибирским и Бердским, рукоположен 12 ноября 2006 года в сан диакона, 19 марта 2019 года в сан иерея.





**Священник Павел Мальнов**, клирик храма Георгия Победоносца в Московском г. Москвы, преподаватель Российского Православного университета (г. Москва).

Окончил Калужскую духовную семинарию, Общецерковную аспирантуру и докторантуру им. Святых Кирилла и Мефодия, Русскую Христианскую Гуманитарную Академию г. Санкт-Петербурга (2010). Магистр теологии и магистр богословия (2019). Аспирант Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых Кирилла и Мефодия.

**Иерей Михаил Рыженков**, клирик храма во имя Архистратига Михаила рабочего поселка Коченёво Каинско-Барабинской епархии Новосибирской митрополии. С 2020 года штатный военный священник, помощник командира по работе с верующими военнослужащими воинской части 57849.

Окончил Новосибирскую Православную Духовную Семинарию (2021).



**Кагирин Сергей Алексеевич**, студент 2 курса Новосибирской Православной Духовной Семинарии.

Окончил общеобразовательную гимназию № 1569 «Созвездие» в г. Москве (2017). 2018–2019 гг. — срочная служба в армии.

**Ермоленко Станислав Маркович**, старший преподаватель Новосибирской Православной Духовной Семинарии, эксперт Российской Академии наук.

Окончил Новосибирский государственный университет, Томский государственный университет, Российскую академию народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации в Москве. В 2010–2011 гг. — старший научный сотрудник Новосибирского государственного художественного музея, в 2011–2021 годах — начальник отдела ценных и редких книг Новосибирской государственной областной научной библиотеки. С 2021 года — заместитель директора Новосибирской областной юношеской библиотеки.



**Колесников Сергей Александрович**, проректор по научной работе, заведующий кафедрой, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин Белгородской Православной Духовной Семинарии.

Окончил Белгородский государственный педагогический институт им. М.С.Ольминского (1990). Доктор филологических наук (2013), Доцент (2013). В семинарии преподает курсы: Патрология (бакалавриат), Русская патрология (бакалавриат). В Белгородском государственном национальном исследовательском университете преподает лингвистический анализ религиозных текстов. Профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических наук Белгородского юридического института МВД России им. И. Д. Путилина.

**Колесникова Алина Викторовна**, доцент кафедры истории и философии Новосибирского государственного аграрного университета; доцент кафедры истории, философии и искусствознания Новосибирской государственной консерватории им. М. И. Глинки.

Окончила филологический факультет Акмолинского государственного педагогического института, Республика Казахстан (1993), институт переподготовки и повышения квалификации при НГУ по специальности «философия культуры» (1995). Кандидат философских наук (2003), доцент.



**Цыплакова Светлана Михайловна**, кандидат культурологии, доцент кафедры библиотечного дела и социально-культурной деятельности, Новосибирский государственный педагогический университет (г. Новосибирск, РФ), преподаёт курс «Православная культура России». Преподаватель Новосибирской Православной Духовной Семинарии с 2019 г.

---

Формат 70×100/16. Бумага офсет 80 г/м<sup>2</sup>. Усл. п/л: 16,25.

Тираж 200 экз. Печать офсетная. Подписано в печать \_\_.02.2022.

Напечатано в ООО «Офсет-ТМ», Заказ № .

г. Новосибирск, 630117, ул. Арбузова, 1/1, корп. 14. офис 4-2.

Тел. +7 (383) 3048232, +7 (383) 3048233 E-mail: ofsetn@yandex.ru